

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования

**Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности**

Ю.С. Харитонов

ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

*Серия «Электронная библиотека
АНО ДПО «Научно-методический Центр»*

МОСКВА 2023

Юлия Сергеевна Харитонова

**ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

**Москва
2023**

Автор: **Ю.С. Харитонова**, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор.

В работе рассматриваются теоретические и практические вопросы применения договора доверительного управления к управлению наследственным имуществом, большое внимание уделено сложным и дискуссионным вопросам правоприменения.

Для нотариусов, практикующих юристов, студентов юридических факультетов при изучении дисциплин «Гражданское право», «Нотариат», аспирантов, а также для всех интересующихся вопросами наследственного права.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	6
Глава 1. Доверительное управление в системе мер охраны и управления наследственным имуществом	7
1.1. Нотариальное действие по охране и управлению наследством.....	7
<i>В каких случаях нотариус должен заключить договор доверительного управления наследственной массой.....</i>	8
<i>Какие документы необходимы для подготовки договора доверительного управления наследственным имуществом.....</i>	11
<i>Какие требования адресованы оценщику и заключению оценщика</i>	12
1.2. Доверительный управляющий	13
<i>Кто может стать доверительным управляющим</i>	14
<i>В каком порядке согласовывается кандидатура доверительного управляющего</i>	16
<i>Возможно ли назначение нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом</i>	19
<i>Что понимать под согласованием кандидатуры управляющего судом</i>	21
1.3. Нотариус и интересы доверительного управления	23
<i>Кто выступает учредителем доверительного управления наследственным имуществом</i>	23
<i>Назначается ли выгодоприобретатель по договору доверительного управления наследственным имуществом.....</i>	25
Глава 2. Общие положения о договоре доверительного управления наследственным имуществом	27
2.1. Объект, требующий управления.....	27
<i>Какое имущество может быть передано в доверительное управление</i>	27
<i>Как оформляется передача имущества в доверительное управление</i>	29
<i>Как учесть супружескую долю при учреждении доверительного управления наследственной массой.....</i>	29

2.2. Исполнение договора доверительного управления наследственным имуществом	31
<i>В чем суть отношений управления в рамках рассматриваемого договора</i>	31
<i>Как определить пределы полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом</i>	33
<i>Цена договора доверительного управления наследственным имуществом</i>	34
2.3. Сроки установления и прекращения управления в договоре управления наследственным имуществом	37
<i>На какой срок можно заключить договор доверительного управления наследственным имуществом</i>	37
<i>В каких случаях договор доверительного управления не может быть прекращен</i>	40
<i>Как определить условие о сроке управления в договоре</i>	41
<i>В какие сроки должен быть заключен договор доверительного управления наследством</i>	44
<i>Можно ли учредить доверительное управление после вступления наследника в наследство</i>	45
<i>Как происходит прекращение доверительного управления наследственной массой</i>	47
<i>Когда прекращается договор доверительного управления</i>	50
2.4. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом. Отчеты	50
2.4.1. Ответственность сторон договора	51
<i>Как осуществляется контроль в договоре доверительного управления имуществом</i>	52
2.4.2. Ответственность и риски нотариуса по договору доверительного управления наследственной массой	53
<i>В чем заключается ответственность учредителя доверительного управления наследственным имуществом</i>	54
<i>Как это сформулировать в договоре</i>	55
2.4.3. Ответственность и риски доверительного управляющего	56
<i>Какую ответственность несет доверительный управляющий перед третьими лицами</i>	56
<i>В чем состоят особенности ответственности управляющего во внутренних отношениях из договора</i>	59

<i>Должен ли нотариус защищать права наследников, в пользу и по инициативе которых он установил доверительное управление</i>	63
Глава 3. Особенности доверительного управления отдельными видами имущества, входящего в состав наследства	65
3.1. Особенности доверительного управления долями в уставном капитале ООО, входящими в состав наследства.....	65
<i>В чем цель установления доверительного управления долей в уставном капитале ООО.....</i>	65
<i>Кто может обратиться к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления долей в уставном капитале ООО.....</i>	68
<i>Может ли гражданин-банкрот стать доверительным управляющим долей в уставном капитале ООО.....</i>	70
<i>Что передается в доверительное управление</i>	71
<i>Какие документы требуются для заключения договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО.....</i>	72
<i>Как заключается договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО.....</i>	74
<i>Нужно ли получать согласие на учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО у остальных участников</i>	78
<i>Что учесть при оформлении супружеской доли в уставном капитале ООО при решении вопроса об учреждении доверительного управления наследственной массой</i>	82
3.2. Учреждение нотариусом доверительного управления исключительными правами, входящими в состав наследства....	90
<i>Зачем учреждать доверительное управление исключительными правами</i>	91
<i>Что передается в доверительное управление</i>	92
<i>В чем заключается отличие договора доверительного управления от лицензионного договора</i>	100
<i>Как взаимосвязаны доверительное управление наследственной долей в уставном капитале ООО и неиспользование товарного знака</i>	101
Заключение.....	102

ПРЕДИСЛОВИЕ

Согласно статье 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. Если наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания. В данной сфере нотариатом накоплен очень большой опыт, в том числе в разное время были подготовлены методические рекомендации, проведено множество методологических и практических семинаров, в том числе с участием автора настоящей работы.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Закон № 259-ФЗ) внесены значительные изменения, связанные с порядком и особенностями введения доверительного управления наследственной массой. С принятием данного акта расширились границы ответственности нотариуса, решены некоторые наболевшие проблемы. Однако возникают все новые вопросы, связанные с непроработанностью отдельных норм ГК РФ в рассматриваемой сфере.

В представленной вниманию читателей работе мы попытались обобщить опыт управления наследственной массой, судебную практику, сложившуюся к настоящему времени, а также осмыслить и практически применить в деятельности нотариусов положения ГК РФ. Для удобства читателя мы выделили в тексте наиболее важные вопросы, чаще всего встречающиеся в нотариальной практике.

Надеемся, книга окажется полезной и позволит оперативно разрешать многие вопросы.

Доктор юридических наук, профессор Ю.С. Харитонова

ГЛАВА 1. ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

1.1. Нотариальное действие по охране и управлению наследством

В целях защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц при возникновении необходимости, в целях устранения возможности порчи, гибели или расхищения наследственного имущества исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в статьях 1172 и 1173 ГК РФ, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им.

К отношениям по доверительному управлению наследством применяются правила, предусмотренные главой 53 «Доверительное управление имуществом» ГК РФ, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений (п. 2 ст. 1026 ГК РФ).

В силу статей 64, 65 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы) эти меры составляют единое нотариальное действие: нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства. А поскольку иногда возникает необходимость в обеспечении не только сохранности наследственного имущества, но и управления им, то нотариальное действие и обозначено в законодательстве как принятие мер по охране и управлению наследственным имуществом.

Если в составе наследства имеется имущество, требующее управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Представляется, что принятие мер к охране наследства и управлению им, совершенное в форме заключения договора доверительного

управления, относится к нотариальным действиям, подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий именно так, как это сформулировано в статье 1171 ГК РФ.

Подготовка к совершению данного нотариального действия включает:

— регистрацию поступивших заявлений о введении доверительного управления;

— заведение наследственного дела, если дело еще не находится в производстве;

— запрос сведений, необходимых для заключения договора доверительного управления наследственной массой;

— в необходимых случаях направление поручения другому нотариусу на совершение процессуальных действий в отношении имущества, находящегося за пределами нотариального округа¹.

Порядок определения места совершения нотариальных действий в случаях, предусмотренных статьей 64 Основ, и в других случаях, когда согласно законодательству Российской Федерации и субъектов Российской Федерации нотариальное действие должно быть совершено определенным нотариусом, осуществляющим нотариальную деятельность в нотариальном округе, в котором установлена одна должность нотариуса, при этом оно не может быть совершено в силу установленных ограничений, установлен приказом Минюста России от 27.10.2022 № 258 «Об утверждении Порядка определения места совершения нотариального действия в определенной нотариальной конторе»².

В каких случаях нотариус должен заключить договор доверительного управления наследственной массой

Согласно требованию закона нотариус заключает договор доверительного управления наследством в случае, если в составе наследства имеется имущество, требующее управления, и с инициативой заключить такой договор обратились надлежащие лица. Об этом свидетельствует формулировка пункта 2 статьи 1171 ГК РФ: «Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества».

¹ См., напр.: Методические рекомендации по доверительному управлению наследственным имуществом (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Центрального федерального округа, протокол заседания от 7–8.12.2007 № 5/2007).

² Зарегистрирован в Минюсте России 3.11.2022 № 70821.

В действующей редакции ГК РФ это правило выглядит следующим образом. Если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Однако далеко не во всех случаях, когда наследники или иные заинтересованные лица обращаются к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления, в этом действительно имеется необходимость.

Решая вопрос о необходимости заключения договора доверительного управления наследственным имуществом, нотариус должен:

- 1) установить, что сохранение этого имущества невозможно помимо управления им;
- 2) убедиться, что для сохранения имущества целесообразно заключить именно данный договор, а не договор хранения, охраны, возмездного оказания услуг и т.д.;
- 3) удостовериться, что до оформления наследственных прав действия, необходимые для сохранения наследства, не могут быть совершены наследниками самостоятельно.

На этот счет можно привести несколько примеров, когда в суде так или иначе ставился вопрос о необходимости и обязательности для нотариуса ввести доверительное управление наследством.

Если речь идет об объекте, прямо не упомянутом в ГК РФ как требующем управления, нотариус может отказывать в учреждении доверительного управления, если заявитель не докажет необходимость передачи полномочий управляющему.

Однако и в отношении объектов, которые упоминаются в ГК РФ как требующие управления, не всегда требуется введение такой сложной конструкции, как доверительное управление имуществом. Например, как правило, вводится доверительное управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (ООО) на срок принятия наследства для реализации корпоративных прав, вытекающих из обладания долей. Не стоит забывать, что корпоративное право участника ООО прежде всего реализуется в ходе формирования воли общего собрания участников корпорации — органа юридического лица, к исключительной компетенции которого относятся основополагающие вопросы жизни общества. Если наследство открывается после проведения очередного ежегодного собрания участников корпорации и нет необходимости проводить внеочередное, нотариус может разъяснить наследникам, что наследование доли в ООО вполне может быть

осуществлено в порядке, аналогичном наследованию иного имущества, не требующего управления. Ведь введение доверительного управления связано с реализацией корпоративных прав, вытекающих из признания лица участником ООО.

В то же время наследникам следует пояснить, что необходимость в учреждении доверительного управления существует, если наследодатель не только являлся участником ООО, но и занимал пост генерального директора компании.

Так, рассматривая спор между работодателем — обществом с ограниченной ответственностью и работниками, суд обратил внимание, что руководитель и учредитель общества умер. Было заведено наследственное дело и выданы свидетельства о праве на наследство по закону. В состав наследственного имущества вошли в том числе и 50% уставного капитала ООО. Однако договор доверительного управления имуществом ООО после смерти наследодателя не заключался. В связи со смертью директора и единственного учредителя общества³ работники не могут попасть на свои рабочие места, забрать личные вещи, оформить заявления на увольнение и забрать свои трудовые книжки по причине того, что супруга умершего директора опечатала офис до того момента, пока не решится вопрос о том, кто будет директором общества.

В связи с имеющейся ситуацией, учитывая, что срок принятия наследства прошел, свидетельство о праве на наследство получено, суд принял решение о рассмотрении трудового спора в обычном порядке. Требование об увольнении, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда простаивающим работникам удовлетворено. Взыскание обращено на имущество работодателя — ООО⁴.

Также следует подчеркнуть, что в некоторых случаях наследники ведут себя недобросовестно по отношению к нотариусу. В результате к нотариусу предъявляются претензии в связи с бездействием в ответ на требования учредить доверительное управление наследственной массой. Подобные споры доходят и до судебных инстанций. Рассмотрим один из таких примеров.

Наследники обратились к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления наследством, однако не дождались заключения

³ В рассматриваемом судебном акте указано, что по наследству передавалось 50% долей в ООО, но, по мнению работников, наследодатель являлся единственным учредителем общества. Суд не давал пояснения на этот счет. Такое несоответствие позиций, как представляется, может быть связано с выделом супружеской доли в ООО.

⁴ Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-2910/2016.

договора нотариусом и поспешили оспорить его бездействие в суде. Однако в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия нотариуса, выразившегося в непринятии мер по описи имущества и назначении доверительного управляющего, судом было отказано, так как нотариусом по заявлениям наследников о заключении договора доверительного управления осуществлялись действия по определению кандидатуры доверительного управляющего, производились в связи с возникновением разногласий между наследниками необходимые согласования, оснований считать, что нотариус бездействовал, не имеется⁵.

Здесь требуется пояснить, что есть дискуссия относительно необходимости получать согласие всех наследников на условия договора доверительного управления. Но, на наш взгляд, в качестве рекомендации можно указать на получение согласия со стороны наследников, которые приняли наследство, на условия договора во избежание в будущем претензий со стороны недобросовестных наследников.

Как раз подобные судебные решения демонстрируют важность соблюдения процедуры учреждения доверительного управления наследством, которая включает в себя несколько действий.

Какие документы необходимы для подготовки договора доверительного управления наследственным имуществом

Мы уже упоминали, что для инициации процедуры заключения договора доверительного управления потребуется заявление о введении доверительного управления от заинтересованного лица.

В связи с этим необходимо обратиться к пункту 61 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования⁶ (далее — Регламент совершения нотариальных действий, Регламент), согласно которому «наличие оснований для принятия мер к охране наследственного имущества нотариус устанавливает в соответствии с пунктами 46 и 47 Регламента, а также из обращения (заявления) заявителя».

⁵ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 18.08.2014 по делу № 33-3047/2014. См. также: апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2017 по делу № 33-41434/2017.

⁶ Утвержден приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» (зарегистрирован в Минюсте России 6.09.2017 № 48092).

В этом заявлении заинтересованные лица, о которых речь пойдет ниже, выражают свою волю на заключение договора доверительного управления на определенных условиях и с определенным лицом и указывают кандидатуру доверительного управляющего. Согласно пункту 61 Регламента информация о кандидатуре доверительного управляющего, размере вознаграждения доверительному управляющему (отсутствию вознаграждения) при учреждении доверительного управления наследственным имуществом устанавливается нотариусом из заявления (заявлений) наследника (наследников), а при отсутствии наследников — из заявления лица, обратившегося для учреждения доверительного управления, или судебного акта.

В то же время от нотариуса требуется согласовать со всеми наследниками кандидатуру доверительного управляющего. С одной стороны, прямо такое правило не закреплено. Но с другой стороны, в пункте 6 статьи 1173 ГК РФ, например, подчеркивается, что назначение наследника управляющим зависит от мнения других наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений — на основании решения суда. Приведенные выше примеры судебной практики демонстрируют, что и в иных случаях нотариусу целесообразно разослать письма известным наследникам с целью согласования кандидатуры управляющего.

Однако запрос сведений, необходимых для заключения договора доверительного управления наследственной массой, не исчерпывается только вопросами согласования кандидатуры управляющего и условий договора. В зависимости от объекта управления могут потребоваться и иные документы. Например, к этому вопросу мы обратимся, когда будем рассматривать доверительное управление долей в уставном капитале ООО.

Еще одним важным моментом на стадии заключения договора доверительного управления является получение заключения оценщика. С сентября 2018 года до заключения договора доверительного управления наследственным имуществом независимым оценщиком должна быть проведена оценка той части имущества, которая передается в доверительное управление. Расходы на проведение оценки относятся к расходам на охрану наследства и управление им (ст. 1174 ГК РФ).

Какие требования адресованы оценщику и заключению оценщика

В одном из судебных разбирательств возник вопрос о том, кто должен запрашивать оценку активов, передаваемых в доверительное управление. Истец по делу пытался доказать, что нотариусом в нарушение

абзаца 2 пункта 1 статьи 1173 ГК РФ не произведена оценка имущества, передаваемого в доверительное управление. Однако этот довод истца был отклонен судом, поскольку из материалов наследственного дела следовало, что нотариусом были использованы данные той оценки, которая была представлена самим истцом и независимым оценщиком, при этом «закон не выделяет каких-либо исключительных требований к оценке передаваемого в доверительное управление имущества и не ограничивает право нотариуса на использование отчета независимого оценщика», выбранного заявителем. Кроме того, суд учел, что истцом не была представлена иная оценка имущества, переданного в управление, и результаты оценки, которая была принята нотариусом, не оспорены и при рассмотрении настоящего спора (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 по делу № 88-5799/2021).

Введенное законодателем правило носит императивный характер, и без получения заключения независимого оценщика теперь учреждение доверительного управления наследственной массой невозможно.

Статья 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» гласит, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В то же время эта норма носит рекомендательный характер и не может служить безусловным основанием для признания договора доверительного управления недействительным (апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2020 по делу № 33-36025/2020).

Принятие мер к охране наследства и управлению им в форме заключения договора доверительного управления относится к нотариальным действиям, подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий, как это сформулировано в статье 1171 ГК РФ⁷.

1.2. Доверительный управляющий

Мы уже упоминали, что подбор и согласование кандидатуры доверительного управляющего могут вызывать много вопросов. Остановимся на наиболее важных из них.

⁷ Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007.

Кто может стать доверительным управляющим

По общему правилу статьи 1015 ГК РФ доверительным управляющим может быть только индивидуальный предприниматель или коммерческая организация. Однако доверительное управление наследственным имуществом имеет значительные отличия от доверительного управления в коммерческих целях, урегулированного в главе 53 ГК РФ. В отношении договора доверительного управления наследственным имуществом законом сделано определенное исключение: круг лиц, которые могут быть назначены в качестве доверительного управляющего, не ограничен только предпринимателями.

Это правило можно считать устоявшимся, хотя время от времени участники гражданского оборота пытаются признать недействительными сделки, заключенные с гражданином. Примером может служить спор, в котором акционеры пытались оспорить решения собраний, принятые с участием доверительного управляющего. Нотариусом было учреждено доверительное управление акциями, но участникам корпорации не понравились решения управляющего, и они обратились в суд, требуя признания договора доверительного управления недействительным в связи с тем, что он заключен с ненадлежащим лицом — не предпринимателем.

Однако во всех инстанциях суды поддержали позицию, согласно которой при наследовании доверительное управление возникает в силу закона. А в случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

Тем самым судебные инстанции разъяснили, что абзац 2 пункта 1 статьи 1015 ГК РФ содержит исключение из общего правила и допускает возможность назначения доверительным управляющим гражданина в случаях, предусмотренных законом. Поэтому правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имелось. Суды правомерно отклонили довод истца о том, что сделка (договор доверительного управления наследственным имуществом) является ничтожной на основании статьи 168 ГК РФ, поскольку заключена с физическим лицом⁸.

⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2012 по делу № А40-65876/11-137-95; определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2012 № ВАС-3817/12 отказано в передаче дела № А40-65876/11-137-95 в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления.

Таким образом, в соответствии со статьей 1015 ГК РФ доверительным управляющим наследственной массой может быть любой гражданин, обладающий дееспособностью в полном объеме, а также любая организация, как коммерческая, так и некоммерческая.

Законом № 259-ФЗ проведена еще одна серьезная корректировка определения фигуры доверительного управляющего. Доверительным управляющим по договору может быть назначено не только любое лицо, отвечающее требованиям, указанным в статье 1015 ГК РФ, но и в том числе предполагаемый наследник, который может быть назначен с согласия иных наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений — на основании решения суда.

Обратим внимание: данное правило противоречит общей установке ГК РФ о том, что в иных случаях доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления. Поэтому до вступления в силу Закона № 259-ФЗ нельзя было назначить доверительным управляющим того наследника, который является выгодоприобретателем⁹ по договору. Данные правила были применимы к договорам, заключенным до 1 сентября 2018 года.

Таким образом, допускается назначение в качестве доверительного управляющего наследника по закону или завещанию (за исключением учреждения), избегая необходимости искать кандидатуру за пределами круга заинтересованных в сохранении имущества лиц. С сентября 2018 года наследник, подающий заявление на учреждение доверительного управления, вправе указывать себя как кандидата в управляющие. В какой-то мере это может упростить поиски необходимого лица, однако трудно согласиться с мнением, что «именно потенциальный наследник (как правило, физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя) в наибольшей степени заинтересован в сохранении имущества»¹⁰. В практике достаточно случаев, подтверждающих, что наследник заинтересован в получении имущества для себя, но не в сохранении управляемой наследственной массы для всех наследников, претендующих на наследство.

В связи с этим обратим внимание на уже упоминавшуюся необходимость согласования кандидатуры наследника в качестве доверительного

⁹ К фигуре выгодоприобретателя мы вернемся позже. Здесь лишь подчеркнем, что назначение выгодоприобретателя по договору доверительного управления наследственной массой не требуется.

¹⁰ Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 5. С. 95–104.

управляющего со всеми наследниками, известными нотариусу на момент учреждения доверительного управления.

Новеллой является правило, согласно которому в случае, если наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен *исполнитель завещания*, исполнитель завещания считается доверительным управляющим наследственным имуществом с момента выражения им согласия быть исполнителем завещания (ст. 1134 ГК РФ).

В каком порядке согласовывается кандидатура доверительного управляющего

Кандидатуру доверительного управляющего обычно указывает лицо, обращающееся с просьбой об учреждении управления. В силу пункта 2 статьи 1171 ГК РФ помимо наследников к нотариусу могут обратиться другие лица, действующие в интересах сохранения наследственного имущества. При этом следует учитывать, что такие лица могут предлагать кандидатуру управляющего, условия договора, но нотариус ограничен общим правилом о согласовании кандидатуры управляющего с наследниками.

Нотариус учреждает доверительное управление по заявлению кого-либо из следующих лиц: наследника (наследников); отказополучателя; исполнителя завещания; органа местного самоуправления; органа опеки и попечительства; других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества. Назначить доверительным управляющим наследника, принявшего наследство, можно только с согласия остальных известных нотариусу наследников. Наследник, отказавшийся от наследства, тоже может быть назначен доверительным управляющим.

Толкование нормы статьи 1173 ГК РФ по получению согласия на кандидатуру доверительного управляющего — наследника уже приводит к спорам. Так, в одном из дел суд установил, что кандидатура доверительного управляющего Л. не является предполагаемым наследником, в связи с чем для его назначения доверительным управляющим имуществом согласие наследников не требовалось; назначение Л. доверительным управляющим на основании договора доверительного управления наследственным имуществом, заключенного врио нотариуса с Л., состоялось на основании заявления наследника по завещанию (бывшей супруги наследодателя) об учреждении доверительного управления и назначении доверительного управляющего в целях охраны наследственного имущества, которая сформировала перечень объектов, нуждающихся в охране, а также в соответствии с требованиями законодательства произвела за свой счет независимую оценку имущества.

Однако наследник Т. (мать наследодателя), имеющая в силу возраста обязательную долю в наследстве, заявила о несогласии с предложенной кандидатурой доверительного управляющего, а также настаивала на заключении договора с иным лицом. Далее мать наследодателя обратилась в суд с требованием расторгнуть договор доверительного управления. В обоснование предъявленных требований указала, что в нарушение пункта 6 статьи 1173 ГК РФ оспариваемый договор не был заключен нотариусом с представителем наследника, который в своем заявлении выразил желание быть доверительным управляющим в отсутствие возражений другой стороны — еще одного наследника. При этом, обладая правами наследника, мать наследодателя полагала, что представленная ею кандидатура Ш. имеет преимущество перед Л., поскольку именно данное лицо было назначено управляющим при жизни наследодателем, с ним был оформлен трудовой договор, заключены все договоры аренды на имущество, у него имелась доверенность на управление имуществом.

Судами трех инстанций в удовлетворении иска матери наследодателя было отказано (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2022 № 88-5589/2022).

Приведенный пример судебного толкования демонстрирует формальный подход суда к нормам пункта 6 статьи 1173 ГК РФ. В то же время при невозможности решить вопрос с получением согласий наследников или при отсутствии информации об иных лицах, входящих в круг наследников, такой подход может оказаться единственно подходящим для реализации.

В судебной практике давно сложился подход, согласно которому если наследники не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в целях учреждения доверительного управления в разумный срок, а исполнитель завещания (нотариус) не примет меры по управлению наследуемой долей и общество не получит соответствующего уведомления, участники данного общества вправе обратиться к исполнителю завещания (нотариусу) для назначения доверительного управляющего¹¹.

Интересную позицию в отношении выбора кандидатуры управляющего заняли суды в деле ООО «Натура Сиберика» и других компаний, входящих в холдинг скончавшегося бизнесмена, входившего в списки «Форбс», Андрея Трубникова (постановление Арбитражного суда Московского округа от 9.03.2022 № Ф05-2194/2022 по делу № А40-191434/2021).

Введение доверительного управления суды оценили как обеспечительную меру. Вряд ли с таким подходом можно согласиться с точки зрения права, однако суть явления доверительного управления как ме-

¹¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11.

ханизма сохранения имущества может быть раскрыта и через использование идеи обеспечения.

В рассматриваемом споре наследник Д.А. Трубников обратился в суд с иском к Г.В. Жданову и нотариусу о признании недействительными договоров доверительного управления долями в уставных капиталах ООО «Первое решение», ООО «Натура Сибирика», ООО «Вкусные продукты Агафьи», ООО «Планета Органика», ООО «Органик Шоп Рус», принадлежавшими умершему А.В. Трубникову, а также о назначении Д.А. Трубникова доверительным управляющим указанными долями и обязанности нотариуса заключить с Д.А. Трубниковым договоры доверительного управления в отношении указанных долей.

Несколько раз от Д.А. Трубникова поступало ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде приостановления исполнения договоров доверительного управления наследственным имуществом от 2.07.2021, заключенных между нотариусом и Г.В. Ждановым в отношении долей в уставных капиталах названных выше ООО со всеми правами и обязанностями, предоставленными доверительному управляющему законодательством Российской Федерации (без права получения вознаграждения), до даты вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу; наделении исполняющего обязанности доверительного управляющего Трубниковых полномочиями на подписание и подачу в регистрирующий орган документов, необходимых для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о назначении судом исполняющего обязанности доверительного управляющего долями в уставных капиталах ООО.

В результате определением Арбитражного суда г. Москвы от 1.10.2021 арбитражный суд заявление Д.А. Трубникова о принятии обеспечительных мер удовлетворил и принял меры по обеспечению иска в виде назначения Р.С. Гринберга исполняющим обязанности доверительного управляющего долями А.В. Трубникова в уставных капиталах ООО.

Суды пришли к выводу, что заявителем представлены достаточные доказательства в подтверждение доводов заявления о необходимости принятия обеспечительных мер. Судами принято во внимание, что в рассматриваемом случае представители наследников в судебном заседании поддержали представленную заявителем кандидатуру исполняющего обязанности доверительного управляющего, о несоответствии кандидатуры требованиям законодательства и аффилированности его с истцом не заявили, возражения относительно кандидатуры судам не поступали (постановление Арбитражного суда Московского округа от 9.03.2022 № Ф05-2194/2022 по делу № А40-191434/2021).

Такой подход, изложенный во вступивших в силу судебных актах, показывает, где проходит граница усмотрения нотариуса при выборе кандидатуры доверительного управляющего. Если никто не указал на то, что есть возражения, это тоже может быть истолковано судами в пользу добросовестности нотариуса. В то же время запрос к наследникам на согласование кандидатуры управляющего все же был учтен как еще одна составляющая понимания добросовестности нотариуса в таком остром вопросе.

Возможно ли назначение нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом

Однако это не все изменения, коснувшиеся правил определения и назначения управляющего. Вслед за корпоративным законодательством наследственное право получило инструмент обеспечения гарантий интересов заинтересованных лиц и сохранения наследственной массы как таковой: допускается назначение нескольких доверительных управляющих, а также вводится правило взаимодействия нескольких управляющих. В частности, прямо указана возможность введения *«правила двух ключей»*.

Это правило уже введено в отношении корпораций. Статья 65.3 ГК РФ допускает, что в корпорации образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.). Уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга.

Применительно к доверительному управлению наследственной массой в случае передачи наследственного имущества нескольким доверительным управляющим каждый из них обладает полномочиями по управлению наследственным имуществом, если договором доверительного управления или завещанием не предусмотрено, что доверительные управляющие осуществляют эти полномочия совместно.

Неверно понимать данное правило как возможность назначать управляющего для каждого из объектов. А.Е. Казанцева, комментируя норму пункта 7 статьи 1173 ГК РФ, ошибочно пишет: «Считаем, что несколько доверительных управляющих могут назначаться в случае, если, например, возможный наследодатель был единственным учредителем и руководителем нескольких обществ с ограниченной ответственностью, а также в случае, если объекты, нуждающиеся в доверительном управлении, находятся в разных местах. При этом каждый из доверительных управляющих будет управлять своим объектом отдельно. Нет

смысла назначать нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом, потому что возникнут дополнительные расходы по оплате их услуг, а также неизбежны разногласия между ними. Смена же доверительных управляющих не всегда положительно сказывается на увеличении стоимости наследственного имущества, переданного в доверительное управление»¹².

Представляется необходимым пояснить, что имеется в виду в ГК РФ. Если в наследственную массу входят несколько объектов, требующих управления, действительно, целесообразно заключать отдельные договоры в отношении каждого объекта имущества. При этом нотариус заключает договор в установленном порядке, согласовывает кандидатуру управляющего и состоит в обязательственных отношениях в связи с исполнением соответствующего договора только с этим управляющим. Та же процедура реализуется по каждому из объектов, входящих в наследственную массу и переданных в управление. Не требуется, чтобы все объекты были переданы в управление одному и тому же лицу.

В пункте 7 статьи 1173 ГК РФ речь идет о совершенно иной ситуации. В одном договоре доверительного управления наследственным имуществом назначаются сразу два управляющих. Например, в ситуации конфликта, недоверия наследники хотят контролировать друг друга при принятии решений в связи с непосредственным управлением имуществом. Для этого они сами или их кандидаты назначаются управляющими, осуществляющими свои полномочия совместно.

С.П. Гришаев считает, что «указанная норма страдает юридической неопределенностью, поскольку непонятно, что значит осуществлять полномочия совместно. Возможно, имеется в виду, что все решения по управлению доверительные управляющие должны принимать единогласно»¹³. Это не совсем обоснованное замечание, поскольку основные подходы сложились в рамках корпоративного права и не вызывают принципиальных возражений в юридическом сообществе.

Основное последствие несоблюдения «правила двух ключей» в корпоративном праве состоит в том, что документ будет считаться подписанным неуполномоченным лицом, ведь требуется объем полномочий обоих директоров. Речь идет о том, что решения, относящиеся к компетенции единоличного исполнительного органа, могут быть приняты только при обоюдном согласии всех содиректоров. Такая система является механизмом контроля и защиты от принятия незаконных, а также ошибочных реше-

¹² Казанцева А.Е. Новые положения доверительного управления наследственным имуществом // Наследственное право. 2018. № 1. С. 33–35.

¹³ Гришаев С.П. Новое в законодательстве о доверительном управлении наследственным имуществом // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

ний. Если, по мнению одного из руководителей, сделка является незаконной или противоречит интересам общества, он отказывается ее совершать в части своих полномочий. В то же время практике известны случаи, когда невозможность договориться двум директорам не давала возможности реализовать одобренные иными органами корпорации сделки¹⁴.

Применительно к доверительному управлению наследственным имуществом правило работает аналогично. Если установлено совместное осуществление управляющими прав и обязанностей по договору доверительного управления, должна быть сформулирована их общая воля путем проставления обеих подписей. В целом в законе нет ограничения, сколько именно может быть назначено управляющих в рамках одного договора. Два участника на одной стороне берутся для примера.

В случае возникновения между доверительными управляющими разногласий по поводу осуществления ими прав и обязанностей нотариус обязан расторгнуть заключенный с такими управляющими договор доверительного управления наследственным имуществом, потребовать от доверительных управляющих представления отчетов и назначить нового доверительного управляющего или новых доверительных управляющих.

Из пункта 3 статьи 65.3 ГК РФ следует, что возможны два различных способа одновременного участия нескольких лиц, действующих в качестве единоличного исполнительного органа, — независимо друг от друга или совместно. Из пункта 7 статьи 1173 ГК РФ также следует, что возможно и не совместное, а независимое исполнение своих обязанностей по договору доверительного управления управляющими. Этот вариант позволяет решить проблему занятости управляющего, его фактической заменяемости по любым причинам (болезни, отъезда и др.), когда у каждого из управляющих появляется одинаковый объем полномочий по поводу управления переданным наследственным имуществом. Представляется, что такой подход может быть востребован при заключении договора доверительного управления наследственной массой на длительные сроки.

Что понимать под согласованием кандидатуры управляющего судом

В ГК РФ установлено, что в случае наличия разногласий судом может быть определена кандидатура доверительного управляющего. Однако договор доверительного управления может быть заключен только нотариусом.

¹⁴ Подробнее см.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2015.

В данном контексте интерес представляет дело, рассмотренное в городе Томске относительно случая, когда согласованный по суду кандидат в доверительные управляющие внес данные о себе в ЕГРЮЛ, минуя обращение к нотариусу за учреждением договора доверительного управления наследственной долей в уставном капитале ООО.

После кончины руководителя и единственного учредителя ООО в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности записей об учредителе, директоре и месте нахождения общества. Наследники умершего обратились к нотариусу с заявлениями о выдаче свидетельств о праве на наследство (по $\frac{1}{3}$ доли) и о назначении доверительного управляющего 100% доли уставного капитала ООО, поставили вопрос о доверительном управлении долями для целей назначения директора, но не могли договориться о конкретной кандидатуре.

Определением районного суда утверждено мировое соглашение, заключенное между наследниками, в соответствии с которым стороны договорились о назначении доверительным управляющим А.А. Данилкина.

И сразу в регистрирующий орган от ООО поступило заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (форма Р14001), подписанное А.А. Данилкиным, с приложением определения районного суда о согласовании его кандидатуры в качестве доверительного управляющего.

Один из наследников возмущился такими действиями А.А. Данилкина и направил заявление о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, относительно доверительного управляющего и руководителя общества А.А. Данилкина, так как договор доверительного управления не заключался.

Суды выяснили, что действительно, нотариусом доверительное управление на долю уставного капитала общества не учреждалось, договор доверительного управления не заключался.

Признавая недействительными записи, управление пришло к выводу, что доверительное управление на доли уставного капитала ООО не возникло. С заявлением о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ обратилось неуполномоченное лицо, что свидетельствует об отсутствии оснований для внесения изменений в ЕГРЮЛ (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 № 07АП-9296/2022 по делу № А67-8244/2021).

Таким образом, учредителем доверительного управления наследственным имуществом может быть только нотариус, с которым доверительным управляющим заключается договор доверительного управления с согласованием всех существенных условий (п. 1 ст. 1016 ГК РФ). На нотариуса, осуществляющего полномочия учредителя доверительного управления, возлагаются обязанности осуществлять контроль за

исполнением доверительным управляющим своих обязанностей, он имеет право расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего.

1.3. Нотариус и интересы доверительного управления

Нотариус выступает учредителем доверительного управления имуществом в силу прямого указания в законе. Это означает, что сторонами в двустороннем договоре доверительного управления наследственной массой являются управляющий и нотариус-учредитель. Взаимные права и обязанности возникают у сторон договора и прямо не распространяются на иных лиц, в том числе наследников.

Кто выступает учредителем доверительного управления наследственным имуществом

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 56 постановления от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее — постановление Пленума № 9), учредителями доверительного управления наследственным имуществом могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания, в том числе в случаях, когда к наследованию призываются несовершеннолетние и недееспособные граждане.

Как упоминалось выше, нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Следует также отметить, что согласно статье 64 Основ нотариус по месту открытия наследства может принять меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства, по своей инициативе.

Поэтому нельзя согласиться с авторами, которые ограничительно толкуют нормы ГК РФ и указывают на невозможность заключения этого договора по инициативе нотариуса¹⁵.

¹⁵ Остapюк Н.И. Доверительное управление наследственным имуществом // Законность. 2004. № 10; Ее же. Доверительное управление наследственным имуществом // Нотариус. 2006. № 1.

Это правило согласуется с обновленной редакцией статьи 1173 ГК РФ. Согласно положениям Закона № 259-ФЗ доверительное управление наследственным имуществом осуществляется в целях сохранения этого имущества и увеличения его стоимости.

В литературе высказано справедливое мнение о том, что «положение законодательства, которое ограничивает право нотариальных органов по самостоятельному применению норм по охране наследственного имущества, является противоречащим как задачам нотариальной деятельности вообще, так и целям защиты прав наследников, но в части. Такие меры, как меры по охране наследства, в основном применяются в интересах наследников, которые отсутствуют в месте нахождения наследства, а зачастую наследников, которые не имеют информации об открытии наследства, также о составе наследственного имущества, и наследников, которые лишены возможности заявить ходатайство об обеспечении сохранности наследственного имущества»¹⁶. Хотя невозможно не признать, что отсутствие легально закрепленных механизмов введения доверительного управления наследственной массой без обращения наследников несет в себе правовые риски как для нотариуса, так и для иных участников оборота. Л.Ю. Михеева верно подмечает, что «пассивный характер обязанностей нотариуса (даже того, который принимал участие в процедурах составления завещания) не позволяет начать защиту активов непосредственно сразу после вашей смерти. Даже если нотариус, принявший у вас закрытое завещание, прочел в газете о смерти наследодателя, он не предпримет никаких мер по охране наследства, пока не получит заявление от указанных в ст. 1171 ГК РФ лиц — одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества»¹⁷.

Следует в связи с этим подчеркнуть, что в 2018 году произошло значительное изменение подхода к цели введения доверительного управления наследственным имуществом: с сохранения имущества в течение короткого срока принятия наследства акцент сместился на увеличение стоимости данного имущества. В отсутствие фигуры выгодоприобретателя при управлении наследственным имуществом это можно толковать как заключение договора в интересах бессубъектного имущества. При этом риски недостижения цели так или иначе могут быть возложены на нотариуса. Хотя нотариус вряд ли может быть признан заинте-

¹⁶ Самигулина А.В. Правовые проблемы российского нотариата // Вестник арбитражной практики. 2018. № 1. С. 50–58.

¹⁷ Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой — что и почему меняем в нем // Закон. 2017. № 6. С. 24–31.

ресованным лицом в получении имущества, переданного в управление как самостоятельный субъект права.

Назначается ли выгодоприобретатель по договору доверительного управления наследственным имуществом

Итак, традиционная конструкция доверительного управления определяет его как договор в пользу третьего лица: по договору доверительного управления одна сторона — учредитель управления передает другой стороне — доверительному управляющему на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица — выгодоприобретателя (ст. 1012 ГК РФ).

Особенностью доверительного управления наследственным имуществом с сентября 2018 года является то, что выгодоприобретатель не назначается. Хотя в законе сделано небольшое исключение. Если совершен завещательный отказ, предполагающий его исполнение в пользу определенного лица, на период совершения действий по охране наследственного имущества и управлению им выгодоприобретателем назначается отказополучатель.

Таким образом, введение управления предусматривается только в целях сохранения и приумножения имущества наследодателя. Такое исключение серьезно меняет подход к определению природы данного договора. Из договора в пользу третьего лица (жесткое требование общего правила о доверительном управлении) управление наследственной массой становится договором двусторонним, связывающим только учредителя-нотариуса и управляющего, который обязан исполнить договор в пользу собственно наследственной массы.

В теории и практике по этому поводу было много дискуссий. Наибольшее количество сложностей обычно возникало в связи с выбором выгодоприобретателя. С одной стороны, договор доверительного управления наследственным имуществом заключался до истечения срока принятия наследства, поэтому круг наследников (или же выгодоприобретателей) на момент заключения договора окончательно мог быть еще не определен. С другой стороны, указание выгодоприобретателя до сих пор относится к существенным условиям обычного договора доверительного управления имуществом, не относящимся к наследственному.

Сейчас отсутствие необходимости указывать выгодоприобретателя в договоре доверительного управления наследственной массой

приживается с трудом. Многие годы была распространена иная позиция. Однако те мнения, которые высказывались во время действия ГК РФ в предыдущей редакции, показывают, что изменение требований о назначении выгодоприобретателей позволило решить некоторые проблемы.

Так, Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников подчеркивали, что «если у нотариуса нет сведений о наследниках, то в договоре доверительного управления конкретный выгодоприобретатель может быть не назван, хотя, в конечном итоге, им будет являться наследник»¹⁸. О.Ю. Шиловхост предлагал в качестве выгодоприобретателя указывать нотариуса, поскольку доверительное управление возможно как в интересах выгодоприобретателя, так и в интересах учредителя управления. «Если... состав наследников не может быть определен на момент заключения договора, доверительное управление должно осуществляться в интересах учредителя управления — нотариуса (исполнителя завещания), на которого в силу закона возложена обязанность принимать меры по защите интересов наследников, отказополучателей и иных заинтересованных лиц (п. 1 ст. 1171 ГК РФ)»¹⁹.

Представители корпоративно-правового сообщества полагали, что если основной задачей доверительного управления является обеспечение нормального функционирования общества, то справедливо, что договор доверительного управления может быть заключен без указания имени выгодоприобретателя.

Приведенные высказывания свидетельствуют о том, что позицию выгодоприобретателя бывало достаточно трудно определить, а его отсутствие приводило к несогласованности одного из существенных условий договора доверительного управления наследственным имуществом. Сегодня системное толкование законодательства дает основания полагать, что доверительное управление имуществом учреждается нотариусом в интересах сохранения наследственной массы и увеличения ее стоимости. Но действует при этом нотариус не всегда самостоятельно, а напротив, в подавляющем большинстве случаев по согласованию с наследниками, которые ранее обозначались в подобных ситуациях как выгодоприобретатели.

¹⁸ Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике: практическое пособие. М., 2005. С. 292.

¹⁹ Наследственное право / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. М., 2005. С. 225.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

2.1. Объект, требующий управления

Известно, что в силу статьи 1173 ГК РФ доверительное управление учреждается, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления. Доверительное управление наследственным имуществом вводится на период, в течение которого наследники не имеют возможности самостоятельно управлять определенным имуществом, перешедшим к ним по наследству.

Какое имущество может быть передано в доверительное управление

Обращает на себя внимание, что перечни имущества, которое может быть передано в управление нотариусом, и имущества, которое может быть передано в доверительное управление, различны.

В статье 1013 ГК РФ перечисляются виды имущества, которое может быть предметом договора доверительного управления: предприятия и другие имущественные комплексы, объекты недвижимости, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество. В особых случаях к объектам доверительного управления относятся деньги. Имущественные права в качестве объекта управления выступают как таковые либо в составе иного имущества (например, предприятия). Из буквального толкования приведенных норм можно сделать вывод о том, что недвижимое имущество, кроме предприятия как имущественного комплекса, нотариусом в доверительное управление не передается. Однако такое ограничительное толкование вряд ли оправданно, тем более что в обоих случаях перечни являются открытыми. Так же следует относиться к норме статьи 38 ГК РФ, в которой при передаче в доверительное управление имущества подопечного наряду с недвижимым упомянуто также ценное движимое имущество, принадлежащее подопечному. Между тем в статье 1173 ГК РФ среди имущества, входящего в состав наследства и требующего управления, такое имущество не названо.

В новой редакции ГК РФ указано, что доверительное управление вводится, если в составе наследства имеется имущество, требующее управления, в том числе доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай. Эта формулировка не меняет

сути отношений, скорее, устраняет недостаток юридической техники предыдущей редакции нормы, в которой, напомним, указывалось на долю в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества. В то же время следует учитывать, что и доли в уставном (складочном) капитале, и паи опосредуют корпоративные отношения, то есть в целом подпадают под общие правила наследования в корпоративных организациях.

В состав наследственной массы предпринимателя зачастую входит и так называемая *дебиторская задолженность*. Согласно сложившейся судебной практике дебиторская задолженность может выступать объектом доверительного управления.

Так, по делу было установлено, что государственное научное учреждение «Поволжская селекционно-опытная станция» заключило с предпринимателем без образования юридического лица договор доверительного управления имуществом, передав в доверительное управление дебиторскую задолженность.

Осуществление управления имуществом учредителя доверительного управления заключается в соответствии с пунктом 2.4.1 договора в установлении размера дебиторской задолженности, переданной в качестве имущества доверительного управления, истребовании данной задолженности с дебиторов в соответствии с действующим законодательством. Ответчик пытался доказать, что на основании пункта 2 статьи 1033 ГК РФ договор следует признать ничтожным, поскольку его предметом являются деньги. Между тем суд не согласился, что предметом спорного договора являются деньги, указав, что фактически предмет договора составляет имущественное право требования задолженности, что в силу статьи 128 ГК РФ является иным объектом гражданских прав. При этом суд подчеркнул, что в соответствии с гражданским законодательством доверительное управление — один из способов осуществления собственником принадлежащих ему правомочий, одна из форм реализации правомочий распоряжения имуществом²⁰.

Таким образом, и наличие дебиторской задолженности в составе наследства требует введения доверительного управления.

Более подробно вопросы определения передаваемого в доверительное управление имущества мы рассмотрим в особенной части настоящей работы. В частности, будут раскрыты вопросы передачи в доверительное управление долей в уставном капитале ООО, исключительных прав.

²⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8.04.2003 № А12-13076/2002-4.

Как оформляется передача имущества в доверительное управление

Согласно сложившейся практике передача имущества (включая вещи, имущественные права, в том числе интеллектуальные), а также корпоративных прав в связи с введением доверительного управления наследуемыми долями в уставном капитале ООО оформляется путем подписания акта приемки-передачи.

С одной стороны, данный документ становится подтверждением исполнения нотариусом обязанности по передаче вещи в рамках реального договора доверительного управления. Напомним, права и обязанности у сторон по такому договору возникают только с момента передачи вещи (имущества, прав).

С другой стороны, передача имущества в доверительное управление накладывает на него иммунитет от изъятия со стороны кредиторов, что допускается только при наличии подтверждения совершения соответствующих действий, влекущих возникновение отношений по доверительному управлению имуществом. Например, заключение договора доверительного управления и составление акта о передаче данного имущества приведут к избежанию обращения взыскания на движимое имущество должника, включая погашение долгов наследодателя, за исключением случаев банкротства²¹.

В соответствии с Законом № 259-ФЗ доверительный управляющий наследственным имуществом не вправе исполнять обязательства наследодателя за счет переданного ему в доверительное управление имущества до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство, за исключением случаев, если договором доверительного управления или завещанием предусмотрена обязанность доверительного управляющего возместить за счет переданного в доверительное управление имущества расходы, указанные в статье 1174 ГК РФ.

Как учесть супружескую долю при учреждении доверительного управления наследственной массой

Корпоративные права, возникающие в силу участия в хозяйственном обществе, принадлежат непосредственно тому из супругов, который является участником общества, и, соответственно, реализуются только им.

²¹ Усачева К.А. Внеконкурсное оспаривание поведения должника, причиняющего вред его кредиторам: российское право и европейская правовая традиция // Вестник гражданского права. 2017. № 5. С. 8–54.

Супруг участника не может участвовать в управлении обществом, оспаривать решения общих собраний и сделки, заявлять о выходе из общества, требовать выплат, сопряженных с участием в обществе, без совершения необходимых действий.

Нормы статей 34 и 35 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) устанавливают состав объектов общей совместной собственности супругов и его правовой режим. В случае смерти одного из супругов переживший супруг вправе подать нотариусу, в производстве которого находится наследственное дело, заявление о выдаче свидетельства о праве собственности на половину общего имущества, нажитого в период брака. Срок для выдачи указанного свидетельства, а также для обращения пережившего супруга к нотариусу за его получением законом не установлен и не ограничен сроком принятия наследства и сроком для выдачи свидетельства о праве на наследство. Учитывая вышеизложенное, нотариус не вправе выделять супружескую долю в имуществе умершего без письменного заявления пережившего супруга.

В качестве рекомендации можно указать, что нотариусу, учреждающему доверительное управление, стоит заранее определить состав наследственного имущества и урегулировать вопрос о выделе супружеской доли.

Так, в одном из споров относительно оспаривания решения общего собрания ООО суды учли, что истец, не согласный с принятым доверительным управляющим решением, заявил о выделе супружеской доли через четыре месяца после открытия наследства. И сразу после такого выдела продал долю третьему лицу.

Поскольку супружеская доля лишь с этого момента была выведена из наследственной массы и, соответственно, из доверительного управления наследственным имуществом, в суде пришлось дополнительно ставить вопрос о возможности оспаривания принятого решения общего собрания, поскольку на момент проведения заседания такого собрания пережившая супруга просто не являлась участником ООО и не обладала корпоративными правами участника общества.

В то же время действительность договора доверительного управления была поддержана судом, так как все существенные условия договора были соблюдены. До принятия решения наследником умершего управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2023 № 11АП-9857/2023, 11АП-9862/2023 по делу № А55-12321/2022).

2.2. Исполнение договора доверительного управления наследственным имуществом

Договор управления имуществом предполагает личное исполнение обязанностей доверительного управления (п. 1 ст. 1012 ГК РФ). В предпринимательских отношениях без доверия к управляющему, уверенности в его знаниях, профессиональных и личных качествах собственник вряд ли вступит с ним в подобные отношения. Такими же соображениями руководствуется и нотариус в указанной ситуации. Это связано с риском неэффективного управления или утраты (полной или частичной) имущества, который несет собственник, передавая имущество в управление. В некоммерческой сфере (при доверительном управлении имуществом подопечного, при патронаже, при управлении наследством) важны отношения родства или дружеской близости собственника и управляющего. В любом случае правовые отношения по доверительному управлению наследственной массой основаны на доверительных, фидуциарных отношениях между нотариусом, согласовавшим все детали с наследниками, и управляющим.

В чем суть отношений управления в рамках рассматриваемого договора

Под управлением имуществом понимается:

- 1) установление собственником имущества правил, условий его использования, сдачи в аренду, продажи;
- 2) право распоряжения имуществом, переданное собственником другому лицу.

Управляющий наследственным имуществом наделяется полномочиями по владению, пользованию, распоряжению им, в том числе совершению сделок в отношениях с третьими лицами. Все это может выполняться в рамках любого из договоров, определяемых как представительские (договор поручения, договор доверительного управления, агентский договор). Между тем в договоре доверительного управления имуществом предусматривается выполнение не только юридических, но и необходимых фактических действий, в том числе осуществление распорядительных актов в отношении чужого имущества. Доверительный управляющий действует в гражданском обороте всегда от своего имени, но в интересах учредителя или выгодоприобретателя. Для возникновения полномочий управляющего в отношении чужого имущества не требуется выдача поручения, оформление доверенности. Все действия управляющего охватываются договором доверительно-

го управления имуществом. То есть, несмотря на некоторое сходство с представительскими договорами, договор доверительного управления имуществом является самостоятельным договором, опосредующим обязательства по оказанию услуг (п. 2 ст. 779 ГК РФ), по которому «совершаются определенные действия или осуществляется определенная деятельность».

В судебной практике нет единой позиции по вопросу о том, как именно должен исполнять свои обязанности по управлению наследственным имуществом доверительный управляющий. Например, по вопросу о праве доверительного управляющего, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, голосовать на общем собрании участников существует две позиции.

В некоторых случаях суд полагает, что доверительный управляющий, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, не вправе голосовать на общем собрании участников, поскольку его полномочия носят исключительно охранительный характер²². Возможности доверительного управляющего наследственным имуществом ограничены, он не вправе управлять долями путем голосования на общих собраниях, распоряжаться имуществом путем заключения различных сделок, его задача состоит лишь в охране наследственного имущества, в недопущении принятия решений, способных причинить вред имущественным интересам будущего наследника либо возложение на него дополнительных обязанностей.

Более оправданной представляется преобладающая на современном этапе позиция тех судебных инстанций, которые указывают, что доверительный управляющий, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, вправе голосовать на общем собрании участников, если это связано с охраной имущественных интересов наследника²³. Реализация корпоративного права доверительным управляющим в данном случае не должна признаваться распорядительным правомочием.

Аналогично этому доверительный управляющий акциями, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, вправе принимать участие в управлении делами общества, а также обжаловать принятые решения в судебном порядке²⁴, реализуя корпоративные права наследника.

²² См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009.

²³ См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6.05.2010 по делу № А74-1567/2009.

²⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2010 № Ф09-8087/10-С4 по делу № А34-2295/2010.

Как определить пределы полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Прежде всего границы полномочий управляющего связаны с интересами сохранения и приумножения переданной в управление наследственной массы.

Доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Распоряжение недвижимым имуществом доверительный управляющий осуществляет в случаях, предусмотренных договором доверительного управления.

Права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении, доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения его прав (ст. 301, 302, 304, 305 ГК РФ).

Доверительный управляющий представляет учредителю управления и выгодоприобретателю отчет о своей деятельности в сроки и в порядке, которые установлены договором доверительного управления имуществом.

В то же время в судах при рассмотрении споров были определены конкретные ситуации, когда полномочия управляющего признавались исчерпанными. Приведем несколько примеров.

Доверительный управляющий не вправе без согласия учредителя заключать договор аренды недвижимого объекта управления на срок, превышающий срок действия договора доверительного управления²⁵.

Доверительный управляющий, назначенный нотариусом для управления 100% долей в уставном капитале ООО, реализует компетенцию общего собрания ООО, в том числе имеет право принять решение о прекращении полномочий генерального директора²⁶.

²⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7.06.2011 № 495/11 по делу № А46-19789/2009.

²⁶ Определение Ленинградского областного суда от 31.07.2014 № 33-3791/2014.

Однако если в управление передано не 100% долей в уставном капитале ООО и для принятия решения требуется единогласие на общем собрании участников корпорации, такое решение, принятое с участием доверительного управляющего, является оспоримым. В частности, одобрение сделки с заинтересованностью или крупной сделки может быть поставлено под угрозу в отсутствие прямо выраженного в договоре доверительного управления наследственным имуществом разрешения на принятие такого рода решений.

Так, при рассмотрении иска о признании решения недействительным суды установили следующее. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Указанное решение не может состояться до определения судьбы 51% доли в уставном капитале общества. В силу пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 8.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника²⁷.

В практике также сформирована правовая позиция, согласно которой изменение устава не допускается с помощью доверительного управляющего при необходимости единогласия в принятии решения. В подобных ситуациях определение полномочий доверительного управляющего без уточнения по данному вопросу признается формальным применением закона и выявляется злоупотреблением правом²⁸.

Цена договора доверительного управления наследственным имуществом

Рассматриваемый договор управления наследственным имуществом может быть как возмездным, так и безвозмездным. Согласно общим правилам статьи 1023 ГК РФ доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления имуществом, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

²⁷ Апелляционное определение Самарского областного суда от 16.05.2016 № 33-5229/2016.

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 № 309-ЭС16-4958 по делу № А60-15952/2014.

Однако доверительное управление в силу закона, как в случае с наследственной массой, может быть безвозмездным. При этом до сих пор актуально правило, согласно которому предельный размер вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3% оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 ГК РФ²⁹.

Показательной для практики является история, связанная с оспариванием договоров доверительного управления наследственной массой, условиями которых среди прочего устанавливалось, что за управление наследственным имуществом за весь период действия договоров доверительному управляющему выплачивается вознаграждение в размере 3% от рыночной стоимости имущества, переданного в доверительное управление по этим договорам. Окончательный расчет производится по истечении срока действия договоров путем подписания акта сверки выполненных работ. При этом доверительному управляющему ежемесячно выплачивается вознаграждение в размере 1 000 000 рублей в срок не позднее 25-го числа текущего месяца оплаты. Истица обратилась в суд с иском к нотариусу, учредившему доверительное управление, и к наследникам, потребовавшим установления доверительного управления, о признании недействительными (ничтожными) вышеназванных договоров доверительного управления наследственным имуществом по тем основаниям, что условия договоров о размере вознаграждения управляющего противоречат требованиям постановления № 350.

В исковом заявлении подчеркивалось, что условие о вознаграждении доверительного управляющего ничтожно, поскольку предполагает выплату доверительному управляющему ежемесячного вознаграждения сверх вознаграждения в размере 3% от стоимости наследственного имущества, поскольку совокупный размер вознаграждения превышает предельный размер, установленный постановлением № 350.

Толкование закона о вознаграждении изложено в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7. Установление максимального размера вознаграждения в постановлении № 350 не исключает контроля со стороны иных наследников (помимо инициаторов введения доверительного управления) и не означает, что нотариус, не являясь ни собственником имущества, переданного в доверительное управление, ни попечите-

²⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05.2002 № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» (далее — постановление № 350).

лем, ни опекуном, ни законным представителем несовершеннолетнего, вправе самостоятельно принимать решения, позволяющие распоряжаться имуществом несовершеннолетнего, в том числе в части возмещения расходов на управление этим имуществом, без согласования размера вознаграждения со всеми наследниками. При этом, по мнению суда, установление законом предельного размера вознаграждения доверительному управляющему не означает невозможность определения условиями договора иного размера вознаграждения *с учетом мнения всех выгодоприобретателей*. И хотя сегодня ГК РФ не допускает возможности назначения выгодоприобретателей в договоре доверительного управления наследственной массой, мы можем указать, что превышение вознаграждения относительно установленной нормативно суммы возможно, если на то будут согласны все наследники, известные нотариусу на дату учреждения доверительного управления.

Таким образом, в отношении договора доверительного управления имуществом к числу его существенных условий законом прямо отнесены размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором (п. 1 ст. 1016 ГК РФ). Установление размера вознаграждения доверительного управляющего связывается законом с необходимостью оценки наследственного имущества на основании отчета независимого оценщика.

Таким образом, из указанного постановления прямо следует, что максимальный возможный размер вознаграждения как хранителя, так и доверительного управляющего определяется оценочной стоимостью наследственного имущества, а ее определение в целях установления размера вознаграждения и соблюдения правила о его предельном размере является обязательным, за исключением случая, когда размер вознаграждения установлен по соглашению со всеми наследниками. Это соответствует и приведенной выше норме пункта 1 статьи 1174 ГК РФ о возмещении расходов на охрану наследства и управление за счет наследства в пределах его стоимости.

В отсутствие независимой оценки передаваемого в доверительное управление наследственного имущества оспариваемые договоры и дополнительные соглашения к ним суд признал незаключенными ввиду недостижения соглашения по всем их существенным условиям (включая определение цены договора)³⁰.

Поскольку в практике этот вопрос рассмотрен, обращаем внимание на необходимость отражения в письменном виде согласия всех наследников, известных нотариусу на момент учреждения доверительно-

³⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 4.02.2016 № 33-74/2016.

го управления наследственным имуществом, на определенный размер вознаграждения. По вопросу определения цены в договоре в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 4.02.2016 № 33-74/2016 также подчеркивается, что условия договоров доверительного управления относительно размера вознаграждения доверительного управляющего были результатом согласования между истцом и ответчиком. Судом было учтено, что истица оформила письменное ходатайство на имя нотариуса с просьбой производить оплату вознаграждения доверительного управляющего из ее личных средств до истечения срока действия договора доверительного управления, что свидетельствует о ее осведомленности относительно размера вознаграждения.

Таким образом, доводы истицы о том, что она не была знакома с содержанием договоров доверительного управления и узнала о размере вознаграждения доверительного управляющего лишь через месяц после оформления договоров, противоречат данным нотариального реестра, в котором она указана как участник нотариального действия и ее подписями подтверждена выдача копий договоров доверительного управления.

Лично принимая участие в определении условий договоров доверительного управления, в том числе относительно размера вознаграждения доверительного управляющего, истица не вправе оспаривать договоры по мотивам, связанным с обоснованностью этого размера.

2.3. Сроки установления и прекращения управления в договоре управления наследственным имуществом

Традиционный подход законодателя к определению такого существенного условия договора доверительного управления, как срок, хорошо известен. Срок, на который заключается договор с доверительным управляющим, определяет нотариус в зависимости от характера и ценности наследства, а также от времени, необходимого наследникам для вступления в свои права.

На какой срок можно заключить договор доверительного управления наследственным имуществом

В соответствии с Законом № 259-ФЗ договор доверительного управления наследственным имуществом может быть заключен на срок, не превышающий пяти лет.

При непредъявлении наследниками требования о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет, а доверительное управление может быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 1024 ГК РФ.

По мнению А.Ю. Касаткиной, срок действия доверительного управления наследством не должен превышать сроков для принятия наследства либо разумных сроков, необходимых для добросовестных наследников. Такое правило обеспечит эффективную защиту наследственных прав ребенка³¹. Однако сегодня такой подход уже не работает, так как Закон № 259-ФЗ ввел иную установку: доверительное управление имуществом может осуществляться сколь угодно долго при условии согласования автоматического продления договора, независимо от участия в этой процедуре нотариуса.

Обращает на себя внимание, что пятилетний срок является максимальным для договора доверительного управления, который требует установления такого периода в качестве существенного условия. В то же время, с одной стороны, срок управления может быть и меньше указанного срока, но с другой стороны, фактически может его и превышать — по правилам об автоматической пролонгации.

Нотариусу следует учитывать, что согласование срока управления с наследниками может зависеть от нескольких условий. В случае неполучения наследниками свидетельства о праве на наследство нотариус рискует оставаться стороной договора максимально долго. В то же время, и это имеет смысл разъяснять заявителям, требующим заключения договора доверительного управления, все время существования договора доверительного управления не только необходимо уплачивать вознаграждение управляющему (в возмездном договоре), но и полномочия собственника или правообладателя, в том числе участника корпорации, будут осуществляться управляющим более или менее свободно, по его усмотрению. Это порождает определенные риски для наследников, они должны осознавать их, и в целом в их интересах получить все имущество в собственность либо стать полноценным правообладателем, участником корпорации и т.д.

³¹ Касаткина А.Ю. Особенности осуществления наследственных прав ребенка // Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2016. По убеждению названного автора, законными предписаниями к этому должны стать нормы статьи 60 СК РФ, предусматривающие имущественные права ребенка: ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены СК РФ.

Также необходимо пояснить, что в силу пункта 8 статьи 1173 ГК РФ во всяком случае в момент выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников, если в таком свидетельстве указано имущество, являющееся предметом доверительного управления, или если такое свидетельство выдано в отношении всего имущества наследодателя, в чем бы оно ни выразалось и где бы оно ни находилось, к такому наследнику (таким наследникам) переходят права и обязанности учредителя доверительного управления.

Мы видим, что срок действия договора доверительного управления наследственным имуществом не привязан к замене субъекта на стороне учредителя. То есть наследник, получивший свидетельство о праве на переданное в управление наследство, занимает позицию нотариуса в договоре, освобождая его от обязанностей контролировать управляющего, и самостоятельно в дальнейшем несет все обязанности и осуществляет права по данному договору.

Как подчеркнуто в пункте 7 статьи 1173 ГК РФ, тем самым нотариус, учредивший доверительное управление, освобождается от осуществления обязанностей учредителя. При этом в законе не предусмотрена необходимость отдельно оформлять переход прав стороны договора к наследнику. Достаточно лишь указать, что получено свидетельство о праве на наследство, и сообщить управляющему, что на основании прямого указания в законе произошла замена на стороне учредителя управления.

В дальнейшем учредитель-наследник (наследники) самостоятельно принимает решение о необходимости и целесообразности сохранения отношений доверительного управления по имуществу, переданному управляющему. Он может сохранить договор, пролонгировать его в случае необходимости, изменить его по соглашению с контрагентом либо прекратить в порядке и на условиях, указанных в договоре.

При этом, по сути, законодатель допустил ситуацию, когда свидетельство о праве на наследство получил только один из наследников, но учредителем он становится в договоре доверительного управления в интересах наследства, как принадлежащего ему, так и причитающегося иным наследникам, еще не получившим свидетельство о праве на наследство.

При этом согласно ГК РФ получивший свидетельство о праве на наследство наследник вправе прекратить доверительное управление и потребовать от доверительного управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и представления отчета о доверительном управлении.

В случае если наследниками не предъявлено требование о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет, а доверительное управление может быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 1024 ГК РФ.

В каких случаях договор доверительного управления не может быть прекращен

В случае наличия спора между наследниками вступление наследников в свои права может затянуться до окончания данного спора и вступления судебного решения в силу. Означает ли это, что и доверительное управление имуществом должно продолжаться в течение всего срока ведения дела в суде? Как представляется, да. Доверительное управление вводится в связи с особенностями имущества, входящего в состав наследства. Его потребность в управлении требует замещения собственника-наследодателя в этом качестве иным субъектом, который на время представляет интересы потенциального наследника до определения личности правообладателя. В связи с этим требуется решение важных вопросов при осуществлении доверительным управляющим под надзором нотариуса юридических и фактических действий в отношении управляемого имущества.

Так, судебная коллегия посчитала спорный договор доверительного управления наследственным имуществом действующим на момент проведения в обществе собрания акционеров за пределами указанной в договоре даты, поскольку, хотя договор отдельно и не продлевался, к тому времени спор в отношении наследников умершего еще не закончился, а нарушать права наследников путем проведения собрания в обществе без их надлежащего представителя невозможно в силу прямого указания на этот счет закона, регулирующего доверительное управление в сфере наследственного имущества³². Из этого можно сделать вывод, что истечение срока действия договора доверительного управления наследственным имуществом не влечет прекращения прав доверительного управляющего, если на момент совершения необходимых действий по управлению имуществом (осуществление правомочий собственника по ст. 1020 ГК РФ и др.) спор в отношении наследников не разрешен и находится на рассмотрении суда либо имеется судебное решение, еще не вступившее в законную силу.

³² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669.

Возможно, в действующей редакции это может быть истолковано таким образом, что договор доверительного управления пролонгируется на максимальный срок в связи с нерешенностью указанных выше вопросов.

Как определить условие о сроке управления в договоре

Срок действия договора согласно пункту 1 статьи 1016 ГК РФ относится к числу *существенных условий договора доверительного управления имуществом*. Обратим внимание, что для обычных коммерческих договоров доверительного управления по общим правилам ГК РФ максимальный срок, на который может быть заключен такой договор, составляет пять лет (п. 2 ст. 1016 ГК РФ). Вместе с тем для отдельных видов имущества законом могут быть установлены иные предельные сроки. Например, в отношении средств пенсионных накоплений договор доверительного управления может быть заключен на срок не более 15 лет (п. 13 ст. 36.13 Федерального закона от 7.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», п. 14 ст. 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»). Неопределенность с предельным сроком доверительного управления наследственным имуществом, по словам Л.Ю. Михеевой, просто устранялась в законопроекте № 801269-6: предлагалось не считать срок доверительного управления в данном случае существенным условием договора. Следовательно, договор мог быть заключен нотариусом и доверительным управляющим без указания срока³³.

Сегодня ненадлежащее согласование срока служит основанием для признания договора незаключенным, поэтому особое внимание следует уделить формулировке условия о сроке в договоре. В силу природы наследственных правоотношений и порядка вступления в наследство невозможно заранее определить срок, в течение которого будет распределено наследство и появится возможность оформить наследство, выдать свидетельство о праве на наследство. Но правила о сроке доверительного управления наследственным имуществом больше не рассматриваются как специальные по отношению к общим правилам главы 53 ГК РФ о доверительном управлении.

³³ Михеева Л.Ю. Институт охраны наследства и управления им: пути совершенствования // Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б. Гонгало, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2016.

Итак, какую формулировку о сроке выбрать для договора доверительного управления наследственным имуществом? Верховный Суд РФ счел допустимой следующую фразу: «Настоящий договор заключен на срок, предусмотренный п. 4 ст. 1171 Гражданского кодекса Российской Федерации»³⁴. Но такое определение не дает четкости в отношениях учредителя и управляющего, не всегда отвечает пожеланиям сторон договора и наследников.

На практике возникают споры о возможности определения срока доверительного управления указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Событие, обладающее признаком неизбежности, не зависит от воли и действий сторон (п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»).

В судах при рассмотрении споров о доверительном управлении ценными бумагами сложилось правило, согласно которому срок действия договора доверительного управления имуществом может быть установлен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить³⁵. Следовательно, не противоречит закону и указание на принятие наследства как на надлежащее согласование условия о сроке доверительного управления. Как было указано, в качестве такого события нельзя указывать получение свидетельства о праве на наследство. В соответствии со статьей 70 Основ свидетельство о праве на наследство выдается по письменному заявлению наследников. При этом получение документа является правом, а не обязанностью наследников. Поэтому указание в договоре срока, который не наступает с неизбежностью, на наш взгляд, неверно. Целесообразно в таком случае указывать срок вступления в наследство по истечении установленного для этого в законе периода времени. Такие приемы были одобрены судами при прежней редакции ГК РФ. В одном из решений суд прямо указал, что согласно пункту 14 оспариваемого договора он действует до момента получения выгодоприобретателем свидетельства о праве на наследство, что противоречит нормам действующего законодательства³⁶. Это предложение, хотя и рациональное, пригодно не для всех случаев. Например, если требуется «опубликовать» принадлежность имущества или корпоративных прав путем отражения в разного рода реестрах, такое определение срока не-

³⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7.

³⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.10.2002 № КГ-А40/6984-02.

³⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2016 № Ф10-2146/2016 по делу № А14-16959/2014.

приемлемо, так как принять наследство можно будет только по истечении установленного срока.

Наиболее удачной стоит считать формулировку договора, в которой определен срок, соответствующий шести месяцам со дня открытия наследства, с возможностью дальнейшей пролонгации данного договора. Эта формулировка отработана нотариусами, является удобной и зачастую минимально возможной. И в то же время, как было отмечено выше, у нотариуса и наследников нет обязанности придерживаться именно максимально допустимого периода в пять лет.

На практике выработан подход, согласно которому для продления в соответствии с пунктом 2 статьи 1016 ГК РФ договора доверительного управления не требуется обращение управляющего к учредителю управления. Так, в одном из решений суд указал, что пункт 2 статьи 1016 ГК РФ, подчеркивая длящийся характер правоотношений по договору доверительного управления имуществом, устанавливает, что при отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором. Следовательно, для продления договора доверительного управления (являющегося срочным) управляющему нет надобности обращаться с соответствующей просьбой к учредителю. Наоборот, определенные действия обеих сторон потребуются для того, чтобы прекратить договор. Такая особенность конструкции доверительного управления объясняется сущностью взаимоотношений сторон, поскольку, как уже отмечалось, управление имуществом, как правило, непрерывный процесс, требующий постоянного внимания. Прекращение управления связано с возможными потерями в доходах от переданного в управление имущества. Именно поэтому для прекращения отношений в связи с окончанием срока договора необходима инициатива одной из сторон договора, а при отсутствии таковой договор считается продленным³⁷.

В то же время несколько неопределенно выглядит фраза пункта 8 статьи 1173 ГК РФ о том, что при непредъявлении наследниками требования о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет. Неясно, означает ли это, что в результате пролонгации срок договора увеличивается всегда и только на пятилетний срок. Как представляется, целесообразно было бы исходить из того, что стороны вправе самостоятельно определить, на какой срок должна осуществляться пролонгация, если она вообще не исключается волей

³⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2.03.2012 по делу № А33-18743/2010.

сторон. А в отсутствие соответствующей оговорки, то есть при невыражении воли учредителем (наследником либо нотариусом), договор доверительного управления и должен считаться продленным на срок пять лет.

В какие сроки должен быть заключен договор доверительного управления наследством

Согласно Методическим рекомендациям по проведению проверки исполнения нотариусом, занимающимся частной практикой, профессиональных обязанностей³⁸ (п. 7) по ведению наследственных дел и выдаче свидетельств о праве на наследство проверяются наследственные дела и имеющиеся в них документы, в том числе на предмет принятия нотариусом мер по охране наследства и управлению им и соблюдения срока с учетом времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством в соответствии с пунктом 4 статьи 1171 ГК РФ. В частности, проверяются своевременность и правильность передачи наследственного имущества на хранение и в доверительное управление, соблюдение требований законодательства при заключении договора доверительного управления наследственным имуществом и проч.

В то же время, как верно отмечается в литературе, вопрос о сроках учреждения доверительного управления и прекращения договора является слабо урегулированным³⁹. Это влечет за собой большое количество зачастую трудно разрешимых вопросов прикладного характера. В настоящей работе многие аспекты срочного характера договора доверительного управления будут проиллюстрированы специальными правилами о наследовании долей в уставном капитале ООО, также вызывающими вопросы в нотариальной практике.

Однако в целом можно сказать, что согласно закону нотариус вводит доверительное управление, если в составе наследства обнаруживается имущество, с точки зрения законодателя или своей природы требующее управления. При этом нотариус учреждает управление таким имуществом в случае, если это необходимо, в сроки, отведенные для принятия наследства.

Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких заинтересованных лиц. Нотариус должен оценить, требуется ли принимать меры по управлению на-

³⁸ Утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 17.06.2005 (протокол № 04/05).

³⁹ Ништ З.Л. Проблемы учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2015. № 11.

следствием либо допустимо произвести хранение этого имущества или заключить иные договоры в отношении данной части наследственной массы⁴⁰. Также требуется получение от заявителей акта независимой оценки имущества, передаваемого в доверительное управление. И чаще всего доверительное управление устанавливается по заявлению заинтересованных лиц с момента согласования условий договора с учетом пожеланий наследников. В случаях, если в состав наследства входят специальные объекты гражданских или корпоративных прав, в законодательстве могут содержаться специальные правила заключения договора доверительного управления такими объектами в установленном порядке, что в определенной мере отодвигает срок установления доверительного управления.

Обратим внимание, что обращение к нотариусу не является обязательством. Следовательно, на это действие не распространяется понятие о разумном сроке как о семидневном периоде по пункту 2 статьи 314 ГК РФ. И наоборот, если общество не предоставило наследникам возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, впоследствии решения его общего собрания, проведенного в отсутствие представителя наследников, могут быть признаны недействительными⁴¹.

В случае прямого закрепления в уставе положения о переходе к наследникам доли в уставном капитале ООО только с согласия участников общества наследнику требуется получить соответствующее согласие. Таким образом, нотариусу потребуется время для сбора и (или) проверки документов в отношении прав наследодателя, в том числе для получения в случае необходимости согласия участников ООО на вхождение наследника в число участников ООО.

Можно ли учредить доверительное управление после вступления наследника в наследство

Прежде всего следует остановиться на проблеме определения срока вступления наследников в свои права. Принятие наследства возможно в любое время в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Пленум Верховного Суда РФ определил, что доверительное управление учреждается до вступления наследника во владение наследственным имуществом (п. 56 постановления Пленума № 9).

⁴⁰ См.: Гражданское право: учебник для вузов: в 3 ч. / Под ред. В.П. Камышанского, В.И. Иванова, Н.М. Коршунова. М., 2010.

⁴¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010.

Таким образом, доверительное управление наследственным имуществом может устанавливаться в любое время до принятия наследником наследства. В то же время неопределенность состава наследников и предоставленная заинтересованным лицам возможность заявить о своих правах наследования в течение установленного срока не позволяют уверенно говорить, что имущество должно быть передано наследникам до истечения шестимесячного срока.

Как полагает З.Л. Ништ, поскольку принятие наследства происходит до истечения шести месяцев после открытия наследства, а выдача свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале ООО осуществляется по истечении шести месяцев после открытия наследства, в нотариальной практике постоянно возникает вопрос, как может осуществляться управление долей в период между принятием наследства и получением наследниками свидетельства о праве на наследство. Именно в этот период (особенно если умер единственный участник общества) требуются управление обществом, принятие решения о назначении руководителя, уплата налогов и иных обязательных платежей. Подчеркивая несовершенство формулировок закона, автор указывает, что при буквальном толковании закона нотариус в этот период не может выступать в качестве учредителя доверительного управления. Но при таком подходе в этот период деятельность общества фактически парализуется, что влечет причинение убытков⁴².

Многочисленная судебная практика позволяет вывести единую позицию по данному вопросу. На нотариуса возлагается обязанность учредить доверительное управление долями в уставном капитале ООО после подачи наследником заявления о принятии наследства и подтверждения получения согласия остальных участников ООО, если такое требуется. Суды исходят из того, что наследник принял наследство, но не вступил во владение наследственным имуществом в виде долей в уставном капитале ООО. При этом суды отклонили довод нотариуса о наличии у наследника возможности самостоятельно выступить в качестве учредителя доверительного управления, поскольку наследник еще не вступил во владение наследственным имуществом и не истек шестимесячный срок, в течение которого нотариус обязан принять меры по охране и управлению имуществом⁴³.

Полагаем, в случае наличия в составе наследственной массы имущества, требующего управления, доверительное управление вводится как минимум на срок, установленный для принятия наследства

⁴² Ништ З.Л. Указ. соч.

⁴³ Определение Ленинградского областного суда от 1.08.2013 № 33-3486/2013.

и вступления в права владения им по общему правилу. Вместе с тем, как замечает А.В. Никифоров, имущество, переданное в доверительное управление, считается обремененным в пользу доверительного управляющего, и наследники не могут владеть, пользоваться, распоряжаться таким имуществом без согласия доверительного управляющего. Возникает ситуация, когда учреждение доверительного управления затрудняет вступление наследника во владение наследственным имуществом⁴⁴.

Как происходит прекращение доверительного управления наследственной массой

Ранее действовало правило, согласно которому после принятия наследства доверительное управление наследственным имуществом прекращалось.

Однако в отношении доверительного управления сроки могли не соответствовать установленному правилу. Так, в одном из споров суд столкнулся с необходимостью дать оценку сразу двум последовательно заключенным договорам доверительного управления одним и тем же наследственным имуществом разными нотариусами⁴⁵. В первом случае управление имуществом было учреждено нотариусом, но в пользу лица, которое, как выяснилось впоследствии, не входило в круг наследников. А во втором договоре учредителями доверительного управления выступили наследники, нотариус же удостоверил их подписи в договоре. Оставляя за рамками рассмотрения вопрос о втором договоре, обратим внимание на судьбу договора первого. Согласно материалам дела 29 мая 2014 года нотариусом было вынесено постановление о прекращении договора доверительного управления долей от 5.03.2013 в связи с истечением полугодового срока действия договора. Доверительному управляющему направлено уведомление от 4.06.2014 (более чем через год после введения мер по охране и управлению наследством) о прекращении договора и необходимости представления отчета доверительного управляющего. Получается, в данном случае договор доверительного управления наследственным имуществом действовал в течение срока, превышающего полгода, указанные в ГК РФ.

⁴⁴ Никифоров А.В. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования // Наследственное право. 2013. № 4. С. 5–10; 2014. № 1. С. 17–20; № 2. С. 6–11; № 3. С. 13–17; № 4. С. 7–9; 2015. № 1. С. 11–15; № 2. С. 17–20; № 4. С. 11–13; 2016. № 1. С. 14–19; № 2. С. 13–16.

⁴⁵ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 № 19АП-354/2015 по делу № А14-16959/2014.

И в течение всего этого срока нотариус оставался связанным данным договором с управляющим, нес по нему все обязанности и отвечал перед наследниками, пока они спорили о родстве и правах на наследство.

И в других случаях суды приходили к выводу о том, что, например, истечение срока действия договора доверительного управления наследственным имуществом не влечет прекращения права доверительного управляющего на участие в общем собрании акционеров, если на момент проведения собрания спор в отношении наследников не разрешен⁴⁶.

То есть общая тенденция заключалась как раз в том, чтобы сохранить управление максимально долго в течение необходимого времени, независимо от фактического принятия наследства. В то же время иммунитет наследственной массы, переданной в доверительное управление, от выплаты долгов наследодателя теперь не позволит всегда руководствоваться данным правилом. За пределами времени, установленного для принятия наследства, сроки должны быть соблюдены.

В отношении договора доверительного управления имуществом в главе 53 ГК РФ содержится ряд специальных правил. Специалисты подчеркивают, что общие правила прекращения договора доверительного управления (ст. 1024 ГК РФ) применяются к отношениям по управлению наследством, если они не противоречат сути этих отношений. Назовем применимые к управлению наследственной массой с участием нотариуса.

Договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие (п. 1 ст. 1024 ГК РФ):

— смерти гражданина, являющегося доверительным управляющим, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признания управляющего несостоятельным (банкротом);

— отказа доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;

— отказа учредителя управления от договора по иным причинам, чем та, которая указана в абзаце 5 настоящего пункта, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения.

⁴⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1016 ГК РФ договор доверительного управления прекращается в случае истечения срока его действия и заявления об этом одной из сторон.

Итак, действие договора доверительного управления может быть прекращено вследствие отказа учредителя управления от договора. В силу пункта 2 статьи 1024 ГК РФ в случае отказа одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления. Указание на возможность установления иного порядка решения данного вопроса может быть использовано при доверительном управлении наследственным имуществом путем существенного сокращения срока для предварительного уведомления управляющего о предстоящем прекращении договора доверительного управления по инициативе нотариуса.

При этом суды соглашаются, что уведомление об отказе от договора доверительного управления служит безусловным основанием его прекращения при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения⁴⁷.

Если в период действия договора полномочия нотариуса прекращаются, права учредителя переходят в установленном порядке к нотариусу, принявшему дела (ст. 12 Основ)⁴⁸.

Согласно статье 68 Основ охрана наследственного имущества продолжается в течение сроков, установленных законом. При этом нотариус по месту открытия наследства обязан предварительно уведомить наследников о прекращении мер к охране наследственного имущества.

В случае учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале ООО сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, на основании подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о государственной регистрации) подлежат отражению в ЕГРЮЛ на основании заявления нотариуса. Поэтому и при прекращении договора доверительного управления долей в ООО в течение трех дней с момента получения согласия участников ООО наследник должен известить об-

⁴⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2009 по делу № А56-6921/2008.

⁴⁸ Кириллова Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом в РФ: законодательные новеллы // Нотариус. 2016. № 3.

щество и орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о переходе доли с приложением документа, подтверждающего основание такого перехода, то есть свидетельства о праве на наследство (п. 16 ст. 21 Закона об ООО).

Когда прекращается договор доверительного управления

Во всяком случае в момент выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников, если в таком свидетельстве указано имущество, являющееся предметом доверительного управления, или если такое свидетельство выдано в отношении всего имущества наследодателя, в чем бы оно ни выразалось и где бы оно ни находилось, к такому наследнику (таким наследникам) переходят права и обязанности учредителя доверительного управления. Нотариус, учредивший доверительное управление, освобождается от осуществления обязанностей учредителя. Получивший свидетельство о праве на наследство наследник вправе прекратить доверительное управление и потребовать от доверительного управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и представления отчета о доверительном управлении.

Раньше многие полагали, что раз уж получение свидетельства, как установлено в законе, хотя это и правоподтверждающий документ, не является обязательным для наследников, то срок доверительного управления наследственным имуществом не может зависеть от времени получения свидетельства о праве на наследство, что подтверждал и Верховный Суд РФ⁴⁹.

Однако сегодня прекращение доверительного управления для нотариуса привязано либо к моменту выдачи свидетельства о праве на наследство, либо к отказу учредителя управления от договора по любым причинам.

2.4. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом. Отчеты

В случае если в состав наследства входит имущество, требующее управления, закон предусматривает учреждение доверительного управления соответствующей частью наследственной массы в интересах наследников или наследства (в ред. Закона № 259-ФЗ). Как правило, речь

⁴⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7.

идет об объектах, имеющих отношение к корпоративным либо предпринимательским правоотношениям умершего (доли в ООО, акции и иные ценные бумаги, предприятия, интеллектуальные права, недвижимость и др.). Причем невведение доверительного управления влечет серьезные последствия для всех участников правоотношений, объектом которых выступают названные вещи, ценные бумаги, права.

Так, при рассмотрении одного из дел Высший Арбитражный Суд РФ указал, что, если наследники не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемой долей и ООО не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства. Поскольку материалами дела подтверждается, что общество не предоставило наследникам умершего возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности оспариваемого решения в связи с его принятием при отсутствии кворума. Учитывая, что согласно уставу общества решение об избрании его генерального директора принимается всеми участниками общества единогласно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества по вопросу об избрании генерального директора общества. Принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников и общества и недопустимость ущемления права на судебную защиту указанных лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ посчитал, что участники общества не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего общества⁵⁰.

В нотариальной практике при скромном объеме правового регулирования данного вида договоров нередко встают вопросы, какова же ответственность сторон по договору, установленная законодательством, и в каких случаях она наступает.

⁵⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010.

2.4.1. Ответственность сторон договора

Как известно, сторонами договора доверительного управления выступают учредитель договора — собственник имущества и управляющий, являющийся профессионалом в соответствующей сфере деятельности. Особенность доверительного управления наследственным имуществом состоит в том, что учредитель-нотариус только выполняет волю законодателя, наследодателя и наследников, передавая не распределенную еще наследственную массу в управление, а управляющим зачастую выступает не предприниматель-профессионал, а физическое лицо, которое по просьбе наследников согласилось выполнить эту функцию.

При общей направленности норм главы 53 ГК РФ на регулирование доверительного управления в предпринимательской сфере на практике оказывается сложно определить объем ответственности сторон в данном специальном случае.

Как осуществляется контроль в договоре доверительного управления имуществом

Закон № 259-ФЗ внес существенные изменения в общий подход к определению ответственности сторон по договору доверительного управления наследственной массой путем наложения на них дополнительных обязанностей, которые ранее не упоминались в законе и иных нормативных актах, а потому могли отсутствовать в конкретных договорах, заключаемых на практике. Так, нотариус, осуществляющий полномочия учредителя доверительного управления по договору доверительного управления, обязан контролировать исполнение доверительным управляющим своих обязанностей не реже чем один раз в два месяца (п. 5 ст. 1173 ГК РФ).

Ученые весьма высоко оценили данное нововведение. А.Е. Казанцева указала, что это правило следует рассматривать как положительное⁵¹. Ведь в случае обнаружения нарушения управляющим своих обязанностей найдется лицо, которое защитит интересы наследства. Эту точку зрения разделяет и другой представитель научного сообщества, полагая, что контроль за деятельностью доверительного управляющего будет способствовать надлежащему выполнению им своих обязанностей по договору. В случае ненадлежащего выполнения своих обязанностей доверительный управляющий может быть своевременно

⁵¹ Казанцева А.Е. Новые положения доверительного управления наследственным имуществом // Наследственное право. 2018. № 1. С. 33–35.

заменен другим доверительным управляющим. Возможно даже, пишет С.П. Гришаев, что дальнейшее доверительное управление не потребуется по причине принятия наследства наследником или наследниками⁵².

Формально приведенные рассуждения верны, однако никто не проводит какого-либо внятного анализа того, насколько сложно контролировать ведение бизнеса управляющим со стороны нотариуса, не являющегося предпринимателем.

Тем не менее в договоре следует указать, в каком порядке и в каком виде подлежат составлению отчеты управляющего, а также кому и в какие сроки они должны быть направлены.

В случае обнаружения нарушения доверительным управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего.

2.4.2. Ответственность и риски нотариуса по договору доверительного управления наследственной массой

Прежде всего остановимся на роли учредителя в исполнении договора доверительного управления и последствиях неисполнения им своих обязанностей. Модель договора доверительного управления сконструирована как реальная, поэтому имущество и права, выступающие объектом управления, сразу передаются в управление при заключении договора. Также при учреждении управления нотариус передает необходимые документы.

В дальнейшем применительно к управлению наследством речь может идти исключительно о выполнении обязанностей по договору, которые, по существу, сводятся к оплате услуг управляющего и принятию имущества по окончании управления. Как отмечается в литературе, «особых правил по поводу ответственности учредителя управления (например, в случае несвоевременной выплаты вознаграждения управляющему) ГК РФ не содержит, значит, она определяется в соответствии с общими положениями об ответственности за нарушение обязательств»⁵³. Однако приведенный Д.В. Федотовым пример уместен только для коммерческих случаев применения рассматриваемого дого-

⁵² Гришаев С.П. Указ. соч.

⁵³ Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалов. Т. 2. М., 2016 (автор главы — Д.В. Федотов).

вора. При применении договора доверительного управления в силу закона подразумевается, что оплата услуг управляющего производится за счет наследственного имущества, а не за счет нотариуса.

Данная ситуация сегодня практически не урегулирована нормативными актами и не позволяет управляющему быть уверенным в том, что наследники, вступившие в свои права по истечении установленного срока и, соответственно, по прекращении доверительного управления имуществом, выплатят все причитающееся по договору. Незащищенным остается и нотариус, с которого может требовать исполнения обязательств по договору управляющий, поскольку стороной доверительного управления наследники не являются. В случае установления доверительного управления в силу закона представляется затруднительным применение общих положений о нарушении обязательств.

В чем заключается ответственность учредителя доверительного управления наследственным имуществом

Согласно статье 1022 ГК РФ долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, в случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество управляющего, а при его нехватке — на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление. Однако в случаях учреждения доверительного управления наследственным имуществом следует применять ограничения, предусмотренные статьей 1026 ГК РФ: правила, предусмотренные главой 53 ГК РФ, применяются к отношениям по доверительному управлению имуществом, учрежденному на основании закона, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений. На наш взгляд, приведенная оговорка и сама природа отношений в связи с учреждением управления нотариусом-несобственником исключают возможность обращения взыскания на имущество нотариуса в случаях, названных в статье 1022 ГК РФ. Как отмечает Л.Ю. Михеева, из правила статьи 1026 ГК РФ следует, что доверительное управление осуществляется не в интересах нотариуса, а также что нотариус в качестве учредителя управления не имеет права на возмещение ему убытков, причиненных деятельностью доверительного управляющего, и не несет ответственности по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением⁵⁴. Поэтому представляется нецелесообразным механи-

⁵⁴ Михеева Л.Ю. Указ. соч.

чески повторять данное указание в тексте договоров, предлагаемых для заключения нотариусами⁵⁵.

Напротив, согласно Основам нотариус несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона (ч. 1 ст. 17). Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в статье 17 Основ, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса в установленном порядке.

Поскольку нотариальное действие по установлению доверительного управления чаще всего основано на заявлении наследников, случаев обращения к нотариусу в связи с нарушением требований статьи 17 Основ в доступной нам практике не обнаружено. В любом случае возложение на нотариуса ответственности за неисполнение договора доверительного управления возможно в ограниченных случаях, не связанных с возмещением убытков управляющего. Более четкое разрешение этого вопроса в законе позволило бы участникам договора доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя и наследникам увереннее вступать в данные отношения.

Напомним, что в статье 1023 ГК РФ установлено, что доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором. Кроме того, учредитель также обязан возмещать управляющему обоснованные расходы, произведенные при доверительном управлении имуществом (это правило действует и в случае безвозмездного управления имуществом). Делать это необходимо за счет доходов от использования этого имущества.

Как это сформулировать в договоре

Представляется целесообразным указывать в договорах, что долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением наследственным имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества — на имущество правопреемников, унаследовавших

⁵⁵ Такое правило можно встретить в образце договора доверительного управления наследственным имуществом. См.: Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. М., 2015.

имущество, но в пределах стоимости последнего. Такой подход, полагаем, наиболее точно соответствует концепции наследования имущества в целом, включая как активы, так и пассивы.

По этой же причине нет необходимости устанавливать в договоре управления наследственным имуществом условие о том, что доверительный управляющий, не проявивший должной заботливости об интересах учредителя управления, возмещает последнему убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду. Доверительный управляющий призван заботиться об интересах сохранения и приумножения наследственной массы, следовательно, и возмещать убытки он должен в ее пользу.

2.4.3. Ответственность и риски доверительного управляющего

Ответственность доверительного управляющего по договору делится на ответственность перед учредителем управления и наследственной массой (в отсутствие фигуры выгодоприобретателей это так, как бы это ни звучало) (ответственность во внутренних отношениях) и ответственность перед третьими лицами в процессе осуществления им своей деятельности (во внешних отношениях).

Какую ответственность несет доверительный управляющий перед третьими лицами

Это более или менее понятно из нормативного регулирования. Приведенная выше статья 1022 ГК РФ подразумевает, что долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, а в случае недостаточности этого имущества — за счет имущества доверительного управляющего.

В то же время нередко вопрос о последствиях превышения доверительным управляющим полномочий посредством совершения действий не в интересах наследников в корпоративной сфере ставится иными участниками общества или самим обществом, доли в котором переданы в доверительное управление наследственным имуществом. Например, участник оспаривает решение общего собрания участников по какому-либо вопросу, ибо он действует не в интересах охраны наследственного имущества. По мнению Л.А. Новоселовой, в таком случае следует исходить из того, что права других участников не нарушены, а действия управляющего, совершенные с превышением предоставленных ему

полномочий, могут повлечь специальные последствия, предусмотренные законом⁵⁶.

Специальные правила предусмотрены на случай, если доверительный управляющий действует с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений. По общему правилу, как косвенный представитель, доверительный управляющий лично несет ответственность по таким обязательствам. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в очередности, указанной в законе. Учредитель управления может в этом случае также потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков.

Как следует из судебной практики, действия доверительного управляющего, например, по отчуждению доли в уставном капитале противоречат цели охраны наследственного имущества. Однако прямой запрет в законодательстве на осуществление подобных действий при доверительном управлении наследственным имуществом не установлен. Поэтому можно согласиться с А.В. Ремизовой в том, что до закрепления четких положений о правах и обязанностях доверительного управляющего наследственным имуществом судебная практика будет испытывать серьезные затруднения при разрешении подобных споров⁵⁷.

Допущенная в статье 1022 ГК РФ оговорка об исключении ответственности управляющего в связи с действием непреодолимой силы вызвала к жизни дискуссию о том, является ли это ограничением ответственности управляющего. Ряд исследователей (например, Л.Г. Ефимова, Л.Ю. Михеева, В.В. Чубаров⁵⁸) сочли, что содержание статьи 1022 ГК РФ вводит исключительно виновный характер ответственности, в то время как В.В. Витрянский⁵⁹ обратил внимание, что на самом деле речь

⁵⁶ Новоселова Л.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // *Хозяйство и право*. 2010. № 11. С. 38.

⁵⁷ Ремизова А.В. Доверительное управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при наследовании: актуальные проблемы теории и практики // *Гражданское право*. 2013. № 1.

⁵⁸ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 639; Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / Под ред. В.М. Чернова. М., 1999. С. 145; *Гражданское право России: курс лекций* / Отв. ред. О.Н. Садилов. Часть вторая: Обязательственное право. М., 2004 (автор главы 28 — В.В. Чубаров).

⁵⁹ Витрянский В.В. Договор доверительного управления имуществом. М., 2002.

идет не о вине, а о нарушении правовых норм, являющемся основанием ответственности.

В данном случае следует согласиться с С.А. Зинченко в том, что хотя дело опирается здесь в разную оценку правовой природы такого договора, тем не менее есть веские основания полагать, что это предпринимательский договор, за нарушение которого в силу статьи 401 ГК РФ наступает ответственность не только за вину, но и за случай. Законодатель не случайно указал, что доверительными управляющими могут быть только субъекты предпринимательства. Это договор оказания организационно-управленческих услуг на коммерческой основе⁶⁰.

Однако все эти утверждения верны для коммерческого договора доверительного управления. Другое дело, что у нас речь идет о доверительном управлении в силу закона, в котором предпринимательская составляющая выражается специфически. Имущество из наследственной массы, которое передано в управление, используется чаще всего как предпринимательское, однако управление им осуществляет гражданин по поручению лица, осуществляющего публичные функции, в целях сохранения и увеличения наследственной массы, зачастую при существовании наследников, не имеющих никакого отношения к бизнесу. Поэтому применение общих правил о договоре доверительного управления к управлению наследственным имуществом невозможно во многих ситуациях.

И снова обращает на себя внимание предпринимательская направленность общих норм о договоре доверительного управления. Гражданин, не являющийся предпринимателем, несет ответственность по обязательствам, определенную статьей 401 ГК РФ: лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Таким образом, приобретение обязательств доверительным управляющим в связи с исполнением договора доверительного управления предполагает, что при отсутствии вины управляющего-гражданина ответственность по долгам может быть взыскана только за счет наследственного имущества, переданного в управление. Возмещение третьим лицам за счет имущества данного гражданина возможно в случае его вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств либо в случае выхода за пределы полномочий из договора доверительного управления.

⁶⁰ Зинченко С.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества и реализация его функций и полномочий // Юрист. 2012. № 17.

В чем состоят особенности ответственности управляющего во внутренних отношениях из договора

Вопрос об ответственности доверительного управляющего во внутренних отношениях регулируется статьей 1022 ГК РФ, согласно которой доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости, возмещает учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа и упущенную выгоду, а выгодоприобретателю — только упущенную выгоду (но не реальный ущерб).

Исследователи не раз отмечали, что по договору доверительного управления наследством убытки должны возмещаться им в пользу наследников, а не учредителя управления — нотариуса. Ведь нотариус — не собственник имущества. Лично он не несет никаких убытков от утраты или повреждения наследственного имущества и не получает выгоду от его использования. Основная цель деятельности учредителя по договору управления наследством состоит в защите третьих лиц (наследников), нотариус может только взыскать убытки в пользу наследников⁶¹.

Эти положения перекликаются с правилами статьи 401 ГК РФ, согласно которым лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В судебной практике сегодня отсутствует единое мнение о том, что следует понимать под проявлением должной заботливости. Эта неопределенность вызвана тем, что законодательство ограничивается общей формулировкой о необходимости осуществлять управление в интересах учредителя управления или выгодоприобретателя (п. 1 ст. 1012 ГК РФ). Управление имуществом должно осуществляться в интересах выгодоприобретателя по договору на принципах надежности, сохранности, доходности и т.д. При этом часть сделок, которые совершаются доверительным управляющим в связи с исполнением его обязанностей по договору доверительного управления, не являются договорами, а направлены на регистрацию прав или объектов, голосование и т.п.

В условиях недостаточности практики и исследований вопросов ответственности по договорам доверительного управления наследственным имуществом представляется допустимым обратиться к практике возложения ответственности на управляющих на фондовом рынке и рынке объединенных банковских фондов, пенсионных накоплений

⁶¹ Шабунина В.Г., Поплавская В.В. К вопросу о доверительном управлении наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2008. № 2.

(см., например, ст. 36.14 Федерального закона от 7.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»).

Анализ правоприменительной практики показывает, что ответственность профессиональных управляющих оценивается строго. Например, с доверительного управляющего, допустившего неликвидность имущества, в которое помещен переданный в управление объект, может быть взыскана его стоимость⁶². Так, компания, управляющая пенсионными накоплениями, посчитала необоснованным отказ фонда в принятии неликвидных ценных бумаг, приобретенных в процессе исполнения договора доверительного управления, но суд пояснил, что надлежащим может быть признано только такое исполнение управляющей компанией своих обязательств по договору доверительного управления, которое обеспечивает достижение целей сохранности и прироста пенсионных резервов, для чего деятельность компании при размещении средств пенсионных резервов должна осуществляться на принципах надежности, ликвидности, доходности и диверсификации⁶³.

Суды также указывают, что размещение средств пенсионных резервов в ценные бумаги неплатежеспособных эмитентов не отвечает принципу обеспечения сохранности указанных средств, закрепленному законодательством, и не может обеспечить возврат данных средств пенсионному фонду. Это нарушение предусмотренного договором доверительного управления обязательства по возврату стоимости переданного истцом ответчику имущества⁶⁴. Также ненадлежащим является размещение средств в ценные бумаги эмитента, находящегося в момент размещения в предбанкротном состоянии⁶⁵.

Аналогичный подход можно положить в основу определения надлежащего исполнения обязанностей управляющим наследственным имуществом, но с оговоркой: если управляющим выступает профессионал-предприниматель. Например, доверительный управляющий, не реализовавший ценные бумаги при снижении их стоимости ниже определенного в договоре предела, обязан возместить учредителю управления упущенную выгоду в размере разницы стоимости ценных бумаг

⁶² Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.07.2010 № ВАС-9541/10 по делу № А40-92496/09-8-749.

⁶³ Аналогичную позицию высказал Федеральный арбитражный суд Московского округа (см. постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5.05.2014 № Ф05-2611/2014 по делу № А40-100258/13-57-972).

⁶⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.12.2013 № Ф05-4772/2012 по делу № А40-63656/2011.

⁶⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 № 09АП-25500/2013 по делу № А40-63656/2011.

на момент передачи и на момент реализации, так как в такой ситуации доверительный управляющий признается не проявившим должной заботливости об интересах учредителя управления⁶⁶. Если уменьшение стоимости активов, переданных в доверительное управление, стало следствием изменения конъюнктуры рынка, это не может быть основанием для привлечения доверительного управляющего к ответственности в виде взыскания убытков на соответствующую сумму, поскольку не свидетельствует о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей по договору⁶⁷.

Как видим, в большинстве случаев в судах речь идет об управлении пенсионными накоплениями, поэтому нужно учитывать следующее. Компания, являясь профессиональным управляющим по договору доверительного управления средствами пенсионных резервов, самостоятельно определяет инвестиционную стратегию и несет ответственность перед учредителем. Если же наследственной массой управляет гражданин, его ответственность ограничивается виновными действиями (бездействием), а исполнение считается надлежащим во всех случаях, когда признается реальное обеспечение сохранности наследственной массы или нацеленность действий управляющего на обеспечение такой сохранности, которая не была достигнута по не зависящим от управляющего причинам, не связанным с действием непреодолимой силы (например, с кризисными явлениями в экономике). Таким образом, правовое значение имеет именно достижение цели сохранности и возможного прироста наследственного имущества, переданного в управление, а не само по себе совершение действий независимо от того, привели они к указанной цели или нет. В противном случае, как выразился Высший Арбитражный Суд РФ, «теряется смысл передачи имущества в доверительное управление»⁶⁸.

По общему правилу доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы⁶⁹ либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

⁶⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2011 по делу № А67-3077/2010.

⁶⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9.02.2010 по делу № А56-15610/2009.

⁶⁸ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.07.2010 № ВАС-9541/10 по делу № А40-92496/09-8-749.

⁶⁹ См., напр.: апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 26.09.2014 по делу № 33-5510/2014.

Применение данного правила в судебной практике неразрывно связано с нормами статей 15, 16, 393, 1064 и 1069 ГК РФ, из совокупного толкования которых для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба⁷⁰.

Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Для наступления ответственности доверительного управляющего, по мнению судов, необходимо наличие реальных убытков или упущенной выгоды, само существование которых и размер должно доказать лицо, их понесшее. Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Причинная связь между действиями (либо бездействием) доверительного управляющего и неблагоприятными имущественными последствиями, равно как и противоправность поведения доверительного управляющего, которая состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей по договору, то есть в не проявлении должной заботливости об интересах, обозначенных в договоре, должна быть доказана стороной, требующей соответствующего возмещения⁷¹.

Например, в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков было отказано судом, поскольку истцом не представлено доказательств несения убытков по вине доверительного управляющего, не доказаны размер и характер упущенной выгоды⁷². В другом случае иск о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда был удовлетворен, так как действия ответчика по выбору тактики управления активами на валют-

⁷⁰ Определение Московского городского суда от 30.09.2014 № 4г/8-10019.

⁷¹ Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2016 № 305-ЭС16-1249 по делу № А40-178197/14; апелляционное определение Московского городского суда от 24.10.2014 по делу № 33-34418.

⁷² Апелляционное определение Московского городского суда от 4.07.2013 по делу № 11-19621/13.

ном рынке не соответствовали целям заключенного договора доверительного управления и привели к полной утрате имущества⁷³.

В то же время при рассмотрении вопроса о возникновении убытков у выгодоприобретателей в связи с доверительным управлением наследственной массой на первый план выходят результаты управления, поскольку доверительный управляющий, как подчеркивается в рекомендациях Федеральной нотариальной палаты, осуществляя полномочия собственника наследственного имущества, переданного ему в доверительное управление, вправе совершать по своему усмотрению те или иные виды действий в отношении этого имущества в целях обеспечения его сохранности или сохранения стоимости⁷⁴. От доверительного управляющего в рассматриваемой ситуации не ожидают получения дохода, в первую очередь речь идет о сохранении имущества в течение срока, оставшегося до принятия наследства (ст. 1171, 1173 ГК РФ).

Должен ли нотариус защищать права наследников, в пользу и по инициативе которых он установил доверительное управление

В определенной степени можно провести параллели с управлением, которое возникает при опеке и попечительстве. Исследователями, в частности, ставится вопрос о распространении обязанности опекуна или попечителя осуществлять действия по защите прав подопечного на имущество, переданное в доверительное управление, ведь в соответствии с пунктом 1 статьи 38 ГК РФ опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении только того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление. Выдвинуто предположение, что в случае утраты имущества, находящегося в доверительном управлении, поскольку одной из сторон договора доверительного управления является орган опеки и попечительства, защита имущественных прав подопечных в отношении указанного имущества

⁷³ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 26.10.2012 по делу № 33-10641.

⁷⁴ Обобщение вопросов, возникающих в нотариальной практике при применении отдельных норм Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (подготовлено Федеральной нотариальной палатой). Обобщение составлено по наиболее актуальным вопросам, содержащимся в обращениях нотариальных палат субъектов Российской Федерации, о применении отдельных норм Закона об ООО в ред. от 27.12.2009, поступившим в Федеральную нотариальную палату в период с 15 ноября 2009 года по 31 марта 2010 года, не вошедшим в Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Нотариальный вестник. 2009. № 12).

находится в его компетенции. Таким образом, опекун или попечитель осуществляет обязанность по защите прав подопечных в отношении только того имущества, которое он принял по описи⁷⁵. В рассматриваемой ситуации, как представляется, нотариус, как и опекун, не имеет заинтересованности или обязанности защиты имущественных прав наследников. Его обязанности закреплены в Основах и не касаются представления в суде интересов наследников при оспаривании, например, договоров, заключенных доверительным управляющим.

Для частичного решения названных проблем можно обратиться к институту наследственного фонда. Отметим, что новый правовой институт мало исследован российскими правоведами, а его введение в российский правопорядок почти не обосновывалось. Среди критиков данного института можно выделить О.Е. Блинкова. По мнению ученого, нельзя забывать, что наследственный траст преследует цель вывода имущества из наследственной массы, равно как и притворные договоры купли-продажи или действительные договоры дарения, которые заключают наследодатели в преддверии своей смерти с целью исключения возможных споров между наследниками. Нарушается ли здесь принцип обеспечения прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных наследников, задается вопросом О.Е. Блинков. *De facto* — да, *de jure* — нет, поскольку обязательная доля выделяется из наследства, а его у покойного и не оказывается, поскольку бывшее имущество покойного ранее перешло к тем лицам, которым он благоволил. Поэтому, пишет автор, противники наследственного траста должны быть принципиальны до конца и ратовать за запрет нашим гражданам отчуждать свое имущество каким-либо способом с момента приобретения их эвентуальными наследниками статуса обязательных⁷⁶.

Поскольку приведенные нерациональные решения, заложенные в общих положениях о доверительном управлении имуществом, не могут быть применены в отношении наследственной массы, назрела необходимость привести нормы закона в соответствие с фактическими обстоятельствами судебной и нотариальной практики, чтобы надежно защитить интересы выгодоприобретателей и обеспечить защиту имущественной сферы нотариуса.

⁷⁵ Куропацкая Е.Г., Темникова Н.А., Попова О.С. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СПС «КонсультантПлюс». 2015.

⁷⁶ Блинков О.Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? // Наследственное право. 2016. № 1.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ИМУЩЕСТВА, ВХОДЯЩЕГО В СОСТАВ НАСЛЕДСТВА

3.1. Особенности доверительного управления долями в уставном капитале ООО, входящими в состав наследства

Для установления доверительного управления в отношении доли в уставном капитале ООО необходимо решить вопрос о возможности перехода в конкретном случае доли к наследникам. При этом следует учитывать, что вопрос порядка наследования доли в случае смерти физического лица — участника общества вызывает много вопросов на практике.

В чем цель установления доверительного управления долей в уставном капитале ООО

Порядок наследования доли должен одновременно решать несколько зачастую противоречивых задач:

- избежать возможных задержек в деятельности общества, связанных со смертью участника;
- защитить права остальных участников общества в связи с грядущими изменениями состава общества;
- обеспечить эффективную защиту прав наследников умершего участника от возможных злоупотреблений как со стороны других наследников, так и со стороны оставшихся участников⁷⁷.

М.Ю. Тихомиров определяет правопреемство как «переход прав и (или) обязанностей от одного лица (правопредшественника) к другому лицу (правопреемнику) в силу закона или договора. При правопреемстве новый субъект в правоотношении занимает место первоначального, а перешедшие к нему права совпадают с правами правопредшественника»⁷⁸.

Закон допускает переход доли в уставном капитале ООО к одному или нескольким участникам общества либо к третьим лицам, в том числе на основании правопреемства.

⁷⁷ Выстороп Е.И., Ростовцева Н.В. Проблемы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2013. № 4.

⁷⁸ Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции // СПС «Консультант-Плюс». 2010.

При наследовании наследственное имущество (наследство) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК РФ). На основании статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю имущественные права и обязанности. Таким образом, если на момент смерти наследодатель являлся участником ООО и ему принадлежала доля в уставном капитале, то в наследственную массу будет входить именно доля в уставном капитале ООО как совокупность имущественных и корпоративных прав и обязанностей в отношении данного общества.

Порядок наследования долей в уставном капитале ООО регулируется совокупностью положений ГК РФ (части третьей), Законом об ООО, а также соответствующей судебной практикой.

Особенность учреждения доверительного управления долей в корпорации связана именно с тем, что права участника на период принятия наследства не могут осуществляться без косвенного посредника — доверительного управляющего. Либо же речь будет идти только о получении прав на действительную стоимость доли, а не на получение корпоративных прав участия в корпорации. Принятие решений в корпорации в целом стоит осуществлять с оглядкой на возможное нераспределенное наследство.

Так, оспаривая принятое единственным участником общества решение, в суде подняли вопрос о том, как обстоят дела с унаследованной долей и было ли введено доверительное управление, поскольку от этого зависела в принципе возможность участника принимать какие-либо решения в установленный для принятия наследства срок (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3.05.2017 № Ф02-1611/2017 по делу № А58-2665/2016).

При проведении общего собрания в ООО участник, который полагал себя единственным вследствие кончины второго участника, принял решение об одобрении крупной сделки. Генеральный директор реализовал принадлежавшее корпорации недвижимое имущество, в связи с чем ООО лишилось всех активов и стало недействующим обществом, тогда как до продажи недвижимого имущества общество являлось стабильным участником предпринимательской деятельности и получало стабильный доход. Суд согласился, что принятием оспариваемого решения нарушены права и законные интересы истца как лица, в последующем получившего статус участника ООО УК «Городской рынок» с долей в размере 50%.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент принятия решения Р.В. Иванова не являлась участником общества, была ненадле-

жащим истцом, судом отклонены, поскольку в суд представлены доказательства перехода доли в уставном капитале общества в размере 50% номинальной стоимостью 4 547 000 рублей к наследодателю истицы. Таким образом, суды постановили, что второй участник общества обладала 50% доли в уставном капитале общества, не являлась единственным участником, а потому большинства голосов при принятии решения не имелось.

По вопросу учреждения доверительного управления долей суды указали, что «данные нормы ГК РФ предоставляют наследникам право в разумный срок с момента открытия наследства обратиться к нотариусу с заявлением о принятии мер по управлению наследуемым имуществом. *Общество, в свою очередь, не должно принимать никаких действий, затрагивающих права и законные интересы наследников, до истечения такого срока* (курсив наш. — Ю.Х.). Если наследники или иные лица, указанные в п. 2 ст. 1171 ГК РФ, не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемым имуществом, и общество не получило соответствующего уведомления, *оно вправе совершить необходимые действия без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства* (курсив наш. — Ю.Х.)» (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3.05.2017 № Ф02-1611/2017 по делу № А58-2665/2016).

Таким образом, что неоднократно указывалось в конкретных решениях арбитражных судов, в период с момента открытия наследства, если в состав наследуемого имущества входит доля в уставном капитале общества, и до момента распределения ее между наследниками умершего участника общества их интересы должен представлять доверительный управляющий, действуя в интересах всех наследников. Соответственно, наследник умершего участника общества хотя и считается собственником доли в уставном капитале, однако в период до принятия наследства права собственника на управление обществом может реализовать только в установленном статьями 1171, 1173 ГК РФ специальном порядке, исключая право наследника на непосредственное участие в органах управления хозяйственного общества.

При этом вполне логичным продолжением данной позиции выглядит указание в судебных актах и на то, что, если необходимое для принятия большинство голосов осталось у переживших участников ООО, решения в обществе могут приниматься по обычной процедуре.

Так, наследники участника ООО с долей в уставном капитале 20%, не обращавшиеся к нотариусу с целью принятия мер по управлению на-

следуемой долей в разумный срок после открытия наследства, попытались оспорить принятое на общем собрании общества решение о назначении генерального директора.

Приняв во внимание тот факт, что у наследников отсутствовало право на непосредственное участие в управлении обществом, а доверительный управляющий не был назначен, суд подтвердил, что решение было принято правомерно (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.08.2022 № Ф03-4048/2022 по делу № А51-10566/2021).

Кто может обратиться к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления долей в уставном капитале ООО

Очень часто к нотариусу обращаются с вопросами не наследники доли в уставном капитале общества, а его генеральный директор или иные участники, которые испытывают трудности с соблюдением процедуры принятия решений в корпорации. В силу пункта 63 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий заявление об учреждении доверительного управления наследством в виде доли в уставном капитале общества может быть подано нотариусу не только наследниками, но и «другими лицами, действующими в интересах сохранения наследственного имущества». Другими лицами могут быть, в частности, участники ООО, доля в уставном капитале которого требует управления.

В целом такая практика сложилась давно. Можно сослаться на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженную в постановлении от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010: «Принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников и общества и недопустимость умаления права на судебную защиту указанных лиц (участников общества. — Ю.Х.), Президиум считает, что участники общества не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего общества или с заявлением об исключении наследников из состава участников общества в порядке статьи 10 Закона об ООО».

В данном деле общество не предоставило наследникам возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, поэтому Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ пришел к выводу о недействительности оспариваемого решения в связи

с его принятием в отсутствие кворума. Согласно уставу общества решение об избрании его генерального директора принимается всеми участниками общества единогласно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества по вопросу об избрании генерального директора общества.

В случае с «молчунами»-наследниками нотариус может запросить заявления от всех известных ему наследников с целью согласования с последними кандидатуры доверительного управляющего для предупреждения спорных вопросов в будущем. Однако в случае невозможности получения таких заявлений от всех лиц, намеревающихся принять наследство, нотариус обязан учредить доверительное управление и самостоятельно принять решение о кандидатуре доверительного управляющего, в том числе с учетом кандидатуры от участников общества.

В дальнейшем следует учесть и то, что, по мнению судов, выполнение обществом своих обязанностей перед наследниками в переходный период не является абсолютным и зависит от необходимости обеспечения баланса интересов наследников выбывшего участника и продолжения деятельности самого общества. Поэтому, если после соответствующего обращения общества к исполнителю завещания или нотариусу и их надлежащего уведомления о созыве общего собрания ими не приняты меры по управлению наследством, такое бездействие не может препятствовать организации деятельности общества. Если наследник либо нотариус не приняли мер по управлению наследством, в частности долей в уставном капитале общества, это не свидетельствует о наличии у лиц, созывающих общее собрание участников, права на проведение такого собрания без соблюдения порядка созыва и проведения общего собрания участников общества, а именно без уведомления нотариуса или наследника о созыве собрания (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 5.03.2012 № Ф03-96/2012 по делу № А73-14693/2010).

А поскольку до определения круга наследников и получения свидетельства о праве на наследство доверительный управляющий в силу прямого указания закона и договора пользуется всеми правами и исполняет обязанности участника общества, созыв общего собрания без учреждения доверительного управления наследственной долей осуществлен с нарушением закона, что становится основанием для оспаривания та-

кого решения (постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023 № Ф05-19938/2022 по делу № А41-67016/2021).

Суды после значительного перерыва стали в последнее время обращаться к теме перехода доли в уставном капитале ООО в контексте наследования. При этом часто речь идет о периоде «неопределенности»: «В период между датой открытия наследства и датой выдачи свидетельства о праве собственности на наследство (далее — переходный период) временно возникает неопределенность состава участников общества» (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.01.2020 № Ф08-11584/2019 по делу № А53-8452/2019). Однако указанная неопределенность не должна создавать препятствия для реализации субъективных прав участника общества в тех случаях, когда такая реализация возможна только при условии осуществления обществом соответствующих обязанностей. Указанные обязанности возникают при выплате причитающейся участникам части прибыли общества (ст. 28 Закона об ООО), при обеспечении права участвовать в общем собрании участников общества путем уведомления каждого участника о его проведении (ст. 36 Закона об ООО).

Может ли гражданин-банкрот стать доверительным управляющим долей в уставном капитале ООО

Также следует подчеркнуть, что в случае передачи в доверительное управление доли участия в корпорации, прежде всего доли в уставном капитале ООО, действует правило о невозможности призвания к управлению гражданина-банкрота.

В соответствии с положениями законодательства о банкротстве гражданин, который признан банкротом, не вправе в течение трех лет с даты признания его банкротом «занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом», если иное не установлено законом (ст. 213.30 Закона о банкротстве⁷⁹). Возможности гражданина-банкрота занимать управленческие должности и участвовать в управлении корпорацией, включая общество с ограниченной ответственностью, ограничены указанием на то, что к должностям, на которые не может претендовать гражданин-банкрот, относятся органы управления корпорации, обозначенные в законе и уставе. Правомочия гражданина-банкрота как доверительного управляющего на месте будущего участника корпорации на управление организацией отделяются в законе от имущественных

⁷⁹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

прав и подлежат ограничению. Осуществление доверительным управляющим — банкротом прав участия в корпорации недопустимо в силу принятого прочтения норм Закона о банкротстве.

Что передается в доверительное управление

Доля в ООО как объект доверительного управления указана в главе 53 ГК РФ. Обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли (ст. 2 Закона об ООО). Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Размер уставного капитала и номинальная стоимость долей участников общества определяются в рублях. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби и должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Доля участника в уставном капитале ООО представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных⁸⁰ и корпоративных прав и обязанностей участника общества.

В литературе высказано мнение, что, поскольку личные неимущественные права в состав наследства не входят (п. 3 ст. 1112 ГК РФ), неимущественные (организационные) права участника (прежде всего право участия в управлении делами общества) не наследуются, но могут переходить к его наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном капитале общества безусловно либо при условии согласия остальных участников общества, если получение такого согласия в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО предусмотрено уставом общества⁸¹. Однако с этим трудно согласиться. При передаче в доверительное управление доли в уставном капитале ООО доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять полномочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления, наделяется на период доверительного управления наряду с имущественными правами также неимущественными (организационными) правами участника ООО (корпоративными правами).

⁸⁰ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7.09.2009 № ВАС-11093/09 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

⁸¹ Лоренц Д.В. Признание права на долю в уставном капитале ООО: проблемы правового статуса истца // Нотариус. 2015. № 3.

Правовая природа доли оценивается исследователями и практиками неоднозначно. Профессор О.В. Гутников полагает, что «главная и единственная юридическая цель участника или учредителя юридического лица — руководить, управлять делами юридического лица, при этом управлять так, чтобы получить удовлетворение своих разнообразных интересов, которые могут преследовать совершенно разные цели»⁸². В целом соглашаясь с данным подходом, подчеркнем, что в понятие доли в уставном капитале ООО включается и имущественная составляющая, которая четко отделяется законодателем от прав корпоративно-управленческого характера. Мы поддерживаем позицию С.Ю. Филипповой о том, что «в отношении доли в уставном капитале можно выделить право на долю и права из доли»⁸³: «Доля представляет для своего обладателя ценность не сама по себе, не благодаря своим физическим свойствам, а вследствие тех возможностей, которые получает владелец доли в относительном корпоративном правовом отношении»⁸⁴.

Какие документы требуются для заключения договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО

Если в составе наследственного имущества выявлена доля в ООО, нотариусу нужно учитывать следующее. Описание имущества, в отношении которого установлено доверительное управление, должно содержать:

- размер наследуемой доли в уставном капитале ООО в виде дроби или процентов;
- номинальную стоимость наследуемой доли;
- полное наименование ООО, доля в уставном капитале которого наследуется;
- его основной государственный регистрационный номер;
- индивидуальный номер налогоплательщика общества;
- государственный регистрационный номер, за которым зарегистрирована действующая редакция устава общества;
- место нахождения общества;

⁸² Гутников О.В. Гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2018. С. 77.

⁸³ Филиппова С.Ю. Договор продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 2016. № 2 (469). С. 24.

⁸⁴ Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Правовой режим доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 2021. № 3. С. 9–20.

- реквизиты выписки из ЕГРЮЛ, представленной нотариусу;
- рыночную оценку наследуемой доли в уставном капитале общества.

По общему правилу переход доли в ООО к наследникам умершего участника законодателем не ограничивается, но уставом общества могут быть установлены запреты и ограничения. Необходимость получения согласия на принятие наследника в число участников определяется исходя из положений устава ООО, о чем подробнее будет сказано далее. Так, устав может предусматривать прямой запрет на переход доли по наследству либо процедуру получения согласия участников общества на такой переход.

При решении вопроса об установлении доверительного управления долей в ООО следует также обратить внимание на то, что в соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Закона об ООО при выходе участника из ООО общество обязано выплатить ему действительную стоимость его доли. В такой ситуации наследники вышедшего из ООО участника могут лишь оспаривать размер действительной стоимости доли, выплаченной наследодателю при его жизни, а не требовать установления доверительного управления долей⁸⁵.

Согласно пункту 8 статьи 21 Закона об ООО уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам допускается только с согласия остальных участников общества. Устав должен содержать прямое указание на необходимость дачи согласия на переход доли участника именно в порядке наследования. Если же в уставе предусматривается принятие новых участников по решению участников общества, подобное положение устава не применяется к отношениям, связанным с передачей доли в порядке наследования⁸⁶.

С заявлением об учреждении доверительного управления, как отмечает Т.В. Гаврилова, «могут обращаться лица, имеющие непосредственный интерес в сохранении наследственного имущества: это, прежде всего, наследники, кредиторы, другие участники общества с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале которого требует управления»⁸⁷.

⁸⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.03.2011 № 15184/10 по делу № А12-25685/2009.

⁸⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2011 № 10107/11 по делу № А12-8057/2010.

⁸⁷ Гаврилова Т.В. Некоторые вопросы учреждаемого нотариусом доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответ-

С вопросом о том, по чьей инициативе учреждается управление, связана следующая правовая коллизия. Пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО и Основами установлено, что доверительное управление возможно только в случае, если наследники еще не приняли наследство. То есть, как уже разъяснялось, после принятия наследства учреждение доверительного управления уже невозможно, да и нецелесообразно — в качестве управления именно наследственным имуществом. Как отмечает Т.В. Гаврилова, это в определенной мере не совпадает с положением ГК РФ, в соответствии с которым период, необходимый для сохранения и управления наследством, определяется нотариусом самостоятельно исходя из параметров наследства и необходимого наследникам времени для вступления в наследство (период от шести до девяти месяцев со дня открытия наследства — п. 4 ст. 1171 ГК РФ). Поскольку управление долей в уставном капитале ООО необходимо до момента оформления наследственных прав (а не оформления наследства), учреждение доверительного управления долей не должно ставиться в зависимость от принятия наследства наследниками⁸⁸.

Как заключается договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО

В случае учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале ООО сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, на основании подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации подлежат отражению в ЕГРЮЛ.

В регистрирующий орган в соответствии с письмом ФНС России представляются:

- заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ⁸⁹, подписанное исполнителем завещания либо нотариусом;
- копия свидетельства о смерти, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

ственностью, входящих в состав наследства // URL: <http://www.notariat.ru/publ/zhurnal-notarialnyj-vestnik/archive/2261/2263/> (дата обращения: 26.04.2014).

⁸⁸ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 № 20АП-1520/2015 по делу № А54-4970/2014.

⁸⁹ Приказ ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25* «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (зарегистрирован в Минюсте России 14.05.2012 № 24139).

Если в завещании наследодателя содержатся распоряжения по вопросам управления наследством, доверительный управляющий и душеприказчик обязаны действовать в соответствии с такими распоряжениями наследодателя, в том числе голосовать в высших органах корпораций так, как указано в завещании.

Для оформления наследственных прав на долю в уставном капитале ООО нотариусу необходимо представить следующие документы:

- устав (копию устава) ООО;
- выписку из ЕГРЮЛ;
- правоустанавливающий документ наследодателя на долю в уставном капитале общества;
- справку общества об оплате доли наследодателем;
- отчет о рыночной стоимости доли в уставном капитале умершего участника ООО;
- список участников ООО.

Рассмотрим последовательно требования к данным документам и их представлению.

1. Устав общества представляется наследниками нотариусу в редакции, действовавшей на момент открытия наследства, что определяется на основании выписки из ЕГРЮЛ. В случае невозможности представления подлинного экземпляра устава общества нотариусом может быть принята копия устава, оформленная регистрирующим органом, ведущим ЕГРЮЛ.

2. Нотариус истребует выписку из ЕГРЮЛ. Срок действия выписки не ограничен нормативными правовыми актами. Статьей 8 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что государственная регистрация, а также внесение изменений в ЕГРЮЛ, касающихся сведений о юридическом лице, осуществляются в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления соответствующих документов в регистрирующий орган. Следовательно, выписка из ЕГРЮЛ, с момента выдачи которой прошел срок больший, чем установлено для регистрации изменений, не может безусловно свидетельствовать о наличии правоспособности у общества, а также достоверно подтверждать иные сведения об обществе на момент совершения нотариального действия.

3. В качестве правоустанавливающего документа наследодателя на долю в уставном капитале ООО нотариусу могут быть представлены следующие документы:

- для учредителя общества — договор об учреждении общества (учредительный договор, если общество создано до 1 июля 2009 года) либо решение единственного учредителя о создании общества;

— для участника, приобретшего долю в уставном капитале на основании нотариально удостоверенной сделки, — нотариально удостоверенный договор;

— для лица, приобретшего долю в случаях, не требующих или ранее не требовавших (до 1 июля 2009 года) нотариального удостоверения, — документ, выражающий содержание сделки, совершенной в простой письменной форме;

— для правопреемника — свидетельство о праве на наследство;

— для пережившего супруга участника общества — свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов;

— для лица, приобретшего долю в уставном капитале путем внесения вклада, — протокол общего собрания участников (решение единственного участника): а) об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада участника либо вклада третьего лица; б) о принятии третьего лица в общество; в) о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала; г) об увеличении номинальной стоимости доли участника, внесшего дополнительный вклад, либо д) об определении номинальной стоимости и размера доли третьего лица, а также е) об изменении размеров долей участников общества;

— для лица, приобретшего долю на основании решения общества о распределении долей в уставном капитале, перешедших к обществу, между участниками, — протокол общего собрания о распределении долей в уставном капитале, перешедших к обществу, между всеми участниками общества.

4. Справка общества об оплате доли наследодателем требуется для точного определения наследственного имущества. Нотариус должен истребовать от ООО документ, подтверждающий полную оплату наследодателем, являвшимся учредителем общества, доли в уставном капитале общества. Срок оплаты доли в обществе с момента регистрации ограничен законом. Согласно пункту 1 статьи 16 Закона об ООО каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или решением об учреждении общества и который не может превышать один год с момента государственной регистрации общества. В Законе о государственной регистрации это положение изложено в новой редакции: срок оплаты доли в уставном капитале общества не может превышать четыре месяца с момента его государственной регистрации.

На практике зачастую вызывает затруднения ситуация в случае, если наследодатель перед смертью не выполнил полностью своей обязанности по оплате доли. Оборот неоплаченных долей законодателем не

допускается, в частности, как уже отмечалось, запрещена продажа неоплаченной доли.

В то же время в законе отсутствует прямое указание на случай, если до своей смерти участник не оплатил (или же оплатил не в полном размере) стоимость своей доли в ООО. В данном случае следует руководствоваться пунктом 3 статьи 21 Закона об ООО, согласно которому доля участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в части, в которой она оплачена, права наследников в отношении доли в уставном капитале будут зависеть от того, оплачена ли соответствующая доля в уставном капитале, и если да, то в каком объеме⁹⁰. Соответственно, если доля не оплачена (не полностью оплачена) участником общества, то к наследнику в полном объеме она перейти не может вне зависимости от того, истек срок для оплаты доли или нет. Полагаем целесообразным уточнить формулировку пункта 3 статьи 21 Закона об ООО применительно к наследственному правопреемству.

Таким образом, если на момент открытия наследства доля в уставном капитале оплачена наследодателем не полностью, а срок, установленный для полной оплаты, не истек, в состав наследства будет входить вся принадлежавшая наследодателю на момент смерти доля в уставном капитале общества, при этом к наследникам переходит обязанность полностью оплатить долю.

В случае истечения срока, установленного для полной оплаты доли, до открытия наследства не оплаченная наследодателем часть доли переходит к обществу (п. 3 ст. 16 Закона об ООО), а в наследственную массу включается оплаченная им часть доли в уставном капитале.

5. Отчет о рыночной стоимости доли в уставном капитале умершего участника ООО требуется для исчисления размера вознаграждения доверительного управляющего, тарифа за выдачу свидетельства о праве на наследство, объектом которого является доля в уставном капитале ООО. Документы с указанием рыночной стоимости доли, определенной специалистом-оценщиком (экспертом), представляются наследником.

Напомним, что с 1 сентября 2018 года оценка передаваемой в управление доли в составе наследства является обязательной.

Подпункт 10 пункта 1 статьи 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что стоимость такого имущества определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности.

⁹⁰ Науменко О.В. Права пережившего супруга при оформлении наследства на долю уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2012. № 1.

Нужно ли получать согласие на учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО у остальных участников

На практике много вопросов возникает, когда уставом общества предусмотрено получение согласия других участников на переход доли к наследникам. Если такого согласия не получено, то возможно ли учреждение доверительного управления долей? При ответе на эти вопросы следует учитывать следующее.

Согласно пункту 8 статьи 21 Закона об ООО уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода. Как указывают авторы одного из комментариев, во избежание ситуации, при которой доля на определенное время «повиснет в воздухе», никто не сможет управлять ею, голосовать, законодатель ввел норму относительно назначения лица, управляющего правом на долю в обществе при наследовании доли, постарался изначально уменьшить срок, на который право на долю не будет принадлежать никому⁹¹. Как видим, если умерший был не единственным участником ООО, доверительное управление сегодня невозможно ввести быстро. В случае если уставом общества предусмотрена необходимость получить согласие общества на отчуждение доли (части доли) в уставном капитале общества участникам общества или третьим лицам, на переход ее к наследникам, такое согласие считается полученным, если в течение 30 дней с момента обращения к обществу или в течение иного определенного уставом общества срока получено письменное согласие всех участников общества или не получен письменный отказ в даче согласия ни от одного из участников общества (п. 10 ст. 21 Закона об ООО). Согласно пункту 4.8 Методических рекомендаций по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью»⁹², если на переход доли к наследникам умершего участника общества требуется получение согласия остальных участников, такое согласие должно быть получено до учреждения доверительного управления долей.

В судебной практике сложилась верная позиция, согласно которой заключение договора доверительного управления наследственным имуществом и представление его в общество не могут рассматриваться как

⁹¹ Батяев А.А., Игнатова Е.А., Смагина И.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». М., 2007.

⁹² Утверждены на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Южного, Северо-Кавказского, Центрального федеральных округов 28–29.05.2010.

обращение наследника в общество за получением согласия на переход доли, так как не позволяют участнику общества, который принимает решение о даче согласия или об отказе от дачи согласия, однозначно идентифицировать лицо, которому он дает согласие, и определить размер принадлежащей конкретному лицу доли, на переход которой дается согласие⁹³. Аналогичный подход занимают суды и в отношении попыток наследников зарегистрировать изменения в составе участников ООО непосредственно в ЕГРЮЛ. В частности, непредставление таким наследником в налоговую инспекцию документов, подтверждающих согласие всех участников общества на приобретение доли в уставном капитале в порядке наследования, служит основанием отказа ему в осуществлении регистрационных действий⁹⁴.

По мнению судов, заключение договора доверительного управления без получения согласия оставшихся участников ООО на осуществление такого наследования нарушает принцип необходимости соблюдения баланса интересов наследников умершего участника общества и оставшихся участников, в связи с чем положение договора управления о приобретении доверительным управляющим прав участника ООО на срок действия договора признается недействительным⁹⁵.

Обратим внимание, что по практике, в целом давно сложившейся в рассматриваемой сфере, сам по себе переход доли в уставном капитале ООО к одному из наследников либо переживших супругов не влечет автоматически приобретение статуса участника общества⁹⁶.

При этом суды в случае недоказанности приобретения корпоративных прав и обязанностей, вытекающих из статуса участника общества, рассматривают это как обстоятельство, исключающие возможность обжалования истцом корпоративного решения единственного участника общества⁹⁷.

То есть в случае, если согласие остальных участников не получено или лицо не обращалось за таким согласием, оно не получает права обжаловать решения общего собрания участников корпорации, поскольку

⁹³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3.09.2014 № Ф05-9430/2014 по делу № А40-87231/13.

⁹⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 № 05АП-12001/2014 по делу № А59-4543/2013.

⁹⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7.10.2013 по делу № А56-66585/2012.

⁹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 9.01.2019 № 306-КГ18-22028 по делу № А55-31820/2017.

⁹⁷ Определение Верховного Суда РФ от 3.03.2017 № 307-ЭС17-949 по делу № А56-4757/2016.

не приобрело статуса участника. Введение доверительного управления долей в уставном капитале ООО надлежащим образом как раз позволит защитить законные интересы наследников, сохранить и увеличить наследственную массу в виде увеличения действительной стоимости доли, переданной в управление.

Таким образом, переход доли в уставном капитале ООО может быть осуществлен безусловно либо при условии согласия остальных участников общества, если получение такого согласия в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО предусмотрено уставом общества. Наследники не становятся автоматически участниками ООО, ведь уставом общества может быть предусмотрено обязательное согласие остальных участников на переход доли к наследникам⁹⁸.

Согласие считается полученным, если всеми участниками общества в течение 30 дней или иного определенного уставом срока со дня получения соответствующего обращения обществом в общество представлены письменные заявления о согласии на переход доли к наследнику (наследникам) либо в течение этого же срока не представлены письменные заявления об отказе от дачи такого согласия.

Соответствующее обращение в общество может быть направлено наследником (наследниками) умершего участника общества как до истечения срока принятия наследства, так и после. А вот непосредственное установление доверительного управления возможно только при согласии участников общества включить наследника в свои ряды. Доверительное управление долей в уставном капитале общества учреждается нотариусом (или исполнителем завещания) для обеспечения нормального хода работы общества в период, необходимый наследникам для вступления в наследство и получения свидетельства на него. Что же получают наследники, если наследование доли в уставном капитале общества запрещено его уставом или не получено согласие остальных участников? В этом случае доля умершего переходит к самому обществу, а наследники вправе получить в течение года действительную стоимость доли, принадлежавшей умершему участнику общества, которая определяется на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, либо с согласия наследников общество обязано выдать им имущество в натуре такой же стоимости (п. 5 ст. 23 Закона об ООО)⁹⁹.

⁹⁸ Методические рекомендации по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью».

⁹⁹ Шиткина И. Доля участия в уставном капитале ООО: отчуждение, наследование, раздел // Юрист спешит на помощь. 2013. № 2.

Учет доли в наследственной массе при отсутствии согласия на прием наследника в ООО осуществляется по следующим правилам. Если в получении согласия на переход к наследнику (наследникам) доли в уставном капитале общества отказано, то наследник (наследники) на основании полученного им (ими) свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале общества в соответствии с пунктом 2 статьи 1176 ГК РФ вправе получить действительную стоимость унаследованной доли либо с согласия наследника (наследников) соответствующую ей часть имущества.

Право на получение действительной стоимости доли в уставном капитале ООО входит в наследственную массу тогда, когда это право принадлежало наследодателю на момент его смерти.

В течение трех дней с момента получения согласия участников ООО наследник должен известить общество и орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о переходе доли с приложением документа, подтверждающего основание такого перехода, то есть свидетельства о праве на наследство (п. 16 ст. 21 Закона об ООО).

При внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли в уставном капитале общества в результате наследования, в регистрирующий орган в соответствии с указанным письмом ФНС России представляются:

- заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, подписанное наследником;

- документ, исходящий от общества, подтверждающий переход доли или части доли к наследникам граждан, являвшихся участниками общества.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 9 Закона о государственной регистрации заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица (заявителя), подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Свидетельство о праве на наследство выдается на долю в уставном капитале ООО, однако может потребоваться пояснение о том, что фактически это право требования выплаты обществом действительной стоимости доли в уставном капитале общества, если доля в уставном капитале перешла к обществу:

- на основании пункта 2 статьи 23 Закона об ООО — если наследодатель при жизни предъявил требование обществу приобрести принадлежащую ему долю;

- либо на основании статьи 26 Закона об ООО — наследодатель подал заявление о выходе из общества, если право на выход участника предусмотрено уставом общества;

— либо на основании статьи 10 Закона об ООО — вступило в силу решение суда об исключении наследодателя из общества,

а общество, обязанное в течение установленного законом срока со дня перехода к нему доли выплатить ее действительную стоимость, не успело произвести с участником расчеты до его смерти.

Что учесть при оформлении супружеской доли в уставном капитале ООО при решении вопроса об учреждении доверительного управления наследственной массой

Вопросы принадлежности доли в корпорации семье важны в нотариальной практике, включая ситуации с учреждением доверительного управления. Супруги обращаются к нотариусу за удостоверением соглашения о разделе имущества, брачного договора, оформлением наследства, и во всех случаях необходимо учитывать практику судов по оценке нюансов передачи супругу, не участвовавшему в учреждении ООО, прав на долю в уставном капитале ООО. При этом в порядке рекомендации мы всегда предлагаем решить вопрос о выделе супружеской доли до учреждения доверительного управления. Тем не менее практика показывает, что ситуации могут быть самыми разными. Поэтому доверительное управление в некоторых ситуациях вводится и до выдела супружеской доли.

Итак, семейное законодательство Российской Федерации включает доли в уставном капитале ООО в состав общего имущества супругов (ст. 256 ГК РФ, ст. 34, 39 СК РФ).

К общему имуществу супругов относятся доли в уставном капитале ООО, созданного либо приобретенного во время брака, «независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» (ст. 34 СК РФ). При разделе общего имущества доли супругов признаются равными, если не установлено иное.

Сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (является стороной корпоративного отношения в связи с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (п. 1 ст. 2 ГК РФ)).

Для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо потребовать раздела имущества в части права участия. Передача доли в уставном капитале ООО одному из супругов при разделе имущества может производиться как в рамках раздела имущества, так и в случае выдела супружеской доли при наследовании.

В силу пунктов 2, 8 статьи 21 Закона об ООО отчуждение или правопреемство в отношении доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо третьим лицам происходит без согласия остальных участников общества, если иное не установлено учредительными документами общества и не запрещено. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, допускается только с согласия остальных участников общества.

Конституционный Суд Российской Федерации¹⁰⁰ сформулировал правовую позицию, согласно которой при внесении одним из супругов вклада в уставный капитал ООО предполагается, что приобретение именно им статуса участника общества предполагает по смыслу статьи 35 СК РФ, что другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом супругов. И тем самым давший согласие супруг согласился и с положениями устава организации. Если в этом уставе указано на необходимость получения согласия других участников общества на отчуждение участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам, оно считается также поддержанным супругом, не являющимся лично участником ООО.

В связи с этим последняя судебная практика представляет интерес с точки зрения соблюдения требований закона о получении согласия и регистрации перехода корпоративных прав к супругу, не являющемуся участником ООО, в том числе для целей понимания ситуации в ООО относительно принадлежности доли в уставном капитале общества к наследственной массе либо супружеской доле, не подлежащей передаче управляющему.

1. Право на участие в хозяйственном обществе может перейти к супругу участника при условии согласия остальных участников общества, если необходимость получения такого согласия предусмотрена уставом общества (п. 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023)).

Рассматривая дело ЮК «ТопЛайн», суды подняли вопрос об основаниях перехода прав на долю при выделе супружеской доли после от-

¹⁰⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 3.07.2014 № 1564-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”».

крытия наследства после Д.Д. Жицкого. Пережившая супруга А.С. Мамедова получила свидетельство о праве на $\frac{1}{2}$ долю в общем имуществе супругов, состоящую из доли уставного капитала общества. На основании данного свидетельства регистрирующим органом в ЕГРЮЛ была внесена запись о А.С. Мамедовой как об участнике общества ЮК «ТопЛайн», владеющем 25,5% доли уставного капитала. В дальнейшем доля А.С. Мамедовой была подарена Т.Г. Мамедовой. Законность сделки была проверена и подтверждена нотариусом.

Поскольку Д.Д. Жицкий был не единственным участником ООО, его бизнес-партнер возражал против включения в число участников любого лица без его согласия. В то время как уставом общества ЮК «ТопЛайн» предусмотрена необходимость получения согласия остальных участников в случае, когда доля в уставном капитале хозяйственного общества «переходит к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц».

Однако, вынося решение о правомерности включения А.С. Мамедовой в число участников общества, суд первой инстанции исходил из того, что право на спорную долю в уставном капитале хозяйственного общества принадлежало супруге Д.Д. Жицкого в силу закона, а не возникло после смерти супруга в порядке наследования. Поэтому на выдел супружеской доли ограничения (требования о необходимости получения согласия других участников), установленные уставом общества в отношении наследников и правопреемников участников, «на иные основания перехода доли является нарушением принципа диспозитивности и свободы договора» не распространяются. По мнению суда, это фактически «означает установление дополнительного условия договора вопреки изначальной воле сторон частноправового отношения, прямо выраженной в Уставе»¹⁰¹. Однако данное решение было отменено. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6.04.2023 № 305-ЭС22-26611 указано, что такой подход суда является ошибочным.

Хотя окончательное решение по данному делу на момент подготовки данной работы еще не принято, из позиции Верховного Суда РФ следует, что формулировка устава относительно получения согласия на увеличение или изменение состава участников ООО может быть истолкована расширительно. Не только в случае наследования, но и в иных случаях передачи прав на долю потребуется получать согласие остальных участников на передачу доли в уставном капитале ООО.

¹⁰¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2022 по делу № А40-284789/21-159-1926 (отменено).

Объясняется это Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ тем, что общество с ограниченной ответственностью представляет собой закрытую корпорацию, для участников которой важны доверительные отношения.

Также в определении Верховного Суда РФ указано, что «в случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества или же получения части доли как пережившему супругу, такой супруг имеет возможность войти в состав участников со всеми корпоративными правами путем соответствующего заявления, адресуемого обществу».

В целом данное дело уже ставит вопрос о том, что при выдаче свидетельства пережившему супругу на супружескую долю в общем имуществе необходимо обращать внимание на то, что выдача свидетельства не делает пережившего супруга обладателем корпоративных прав — прав на управление. В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества, отчуждение долей которого третьим лицам ограничено, такой супруг (бывший супруг) имеет возможность войти в состав участников со всеми правами путем подачи соответствующего заявления обществу. Право на получение действительной стоимости доли у супруга (бывшего супруга) возникает только в случае отказа других участников или общества в переходе прав на долю или ее часть к такому лицу (п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 5 ст. 23 Закона об ООО).

В то же время никто не может быть лишен собственности в силу статьи 35 Конституции Российской Федерации, поэтому в данной ситуации с большой долей вероятности свидетельство о выделе супружеской доли в общем имуществе приведет к приобретению А.С. Мамедовой права требовать выплаты действительной стоимости доли.

Передача доли в уставном капитале ООО лицом, которое само приобрело долю в нарушение получения согласия участников и, следовательно, полноценным участником общества не стало, проведена также с нарушением порядка получения согласия иных участников. И в продолжение этого кейса продажа или дарение доли могут быть квалифицированы как уступка права требования, а не передача доли в уставном капитале ООО.

Эта правовая позиция усиливается общей тенденцией судебной практики, согласно которой решение регистрирующего органа о внесении сведений о супруге, не являющемся участником, не может само по себе повлечь возникновение у указанного лица корпоративных прав. В судах подчеркивают, что это «вводит в заблуждение» выделившего долю супруга относительно его/ее корпоративного статуса и других

участников гражданского оборота о составе участников общества (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6.06.2023 № 310-ЭС23-663 по делу № А83-18084/2020).

Так, после смерти единственного участника ООО «Ялтабакалея» А.Г. Мыкитенко участником названного общества с долей 95556173/191112345 стал его единственный наследник — Ю.А. Мыкитенко. В дальнейшем Ю.А. Мыкитенко принял решение об отказе в принятии М. Прошенко (пережившая супруга А.Г. Мыкитенко) в состав участников общества. Однако М. Прошенко тем не менее обратилась в налоговый орган с заявлением о внесении сведений о ней как об участнице названного общества в ЕГРЮЛ. Соответствующие сведения были в реестр внесены. Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным соответствующего решения налогового органа. В приведенном деле в уставе общества выражена воля на то, чтобы признание прав участника за иными лицами происходило с согласия остальных участников. Ю.А. Мыкитенко, который приобрел статус участника общества «Ялтабакалея» первым, на основании завещания отца, своего согласия на вступление в состав участников общества М. Прошенко не дал. По мнению Верховного Суда РФ, обжалуемое заявителем решение регистрационного органа не отвечает требованиям Закона об ООО и Закона о государственной регистрации, нарушает права и законные интересы общества и его участника в сфере предпринимательской деятельности¹⁰².

Остается только отметить, что такая оценка регистрационных действий ставит под вопрос устойчивость принципа достоверности реестра как такового.

2. При наличии в уставе ООО запрета на отчуждение доли третьим лицам супруг приобретает право на действительную стоимость доли, причитающуюся ему после раздела совместного имущества, автоматически. Дополнительных действий для вхождения в число участников общества не потребуется, при разделе у супруга возникнут только имущественные права.

Супруги Елеусизовы после расторжения брака разделили совместно нажитое имущество в виде 100% долей уставного капитала ООО «Золотая гора». За Г.О. Елеусизовой признано право на 50% доли уставного капитала общества. Г.О. Елеусизова направила в общество уведомление, согласно которому просила представить расчет действительной

¹⁰² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6.06.2023 № 310-ЭС23-663 по делу № А83-18084/2020.

стоимости признанной за ней доли уставного капитала, указать срок ее выплаты.

Суд первой инстанции и суд округа посчитали, что у Г.О. Елеусизовой не возникло право на получение (на выплату) действительной стоимости доли, поскольку ею не совершены действия, предписанные уставом общества и Законом об ООО, направленные на переход доли участия, по внесению в ЕГРЮЛ сведений о ней как об участнике общества «Золотая гора». На дату рассмотрения спора единственным участником данного общества продолжал числиться М.С. Елеусизов.

После вступления в законную силу принятых по делу судебных актов Г.О. Елеусизова обратилась в регистрирующий орган, сведения о ней как об участнике были внесены в ЕГРЮЛ, а позже она подала заявление о выходе из состава участников общества.

Поскольку в уставе ООО «Золотая гора» запрещены продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли уставного капитала общества третьим лицам без оговорок в отношении супругов (бывших супругов), у Г.О. Елеусизовой сразу возникло право обратиться к обществу с требованием о выплате действительной стоимости приписанной ей доли. Суд полагает, что это единственно возможный способ защиты права Г.О. Елеусизовой в сложившейся ситуации. Следует подчеркнуть, что обращение Г.О. Елеусизовой к обществу с требованием о вхождении в состав участников общества привело бы к невозможности реализации напрямую права на выплату действительной стоимости доли. Если бы Г.О. Елеусизова получила статус участника общества, получить действительную стоимость доли она смогла бы только путем выхода из общества¹⁰³. «Согласие первоначального участника на вхождение в состав участников Елеусизовой Г.О., даже если считать, что таковое было, в нарушение уставных ограничений не имеет юридической силы, а лицо, на вхождение которого в состав участников не получено согласие, не приобретает право на участие в управлении обществом»¹⁰⁴. Согласие на вступление супруга в общество не требуется, и даже если бы было запрошено и получено, не имело бы юридической силы.

Изменение законного режима имущества супругов в виде доли в уставном капитале ООО может производиться как в силу закона, так

¹⁰³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6.04.2021 № 305-ЭС20-22249 по делу № А40-324092/2019; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.12.2020 № 308-ЭС20-11834 по делу № А22-6414/2017.

¹⁰⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.03.2023 № 304-ЭС22-20237 по делу № А27-615/2021.

и по воле сторон в силу соглашения. Однако и здесь изменения состава участников отношений корпоративного управления не происходит, если супруги действуют вразрез с законом или недобросовестно. Так, суды рассматривали вопрос о возможности признания брачного договора, по условиям которого доля в ООО передается одним супругом другому, мнимым¹⁰⁵. Участник ООО «Русские бани» Алёшин (25%) и его супруга Алёшина заключили брачный договор, по условиям которого доля в уставном капитале общества перешла Алёшиной. В ЕГРЮЛ были внесены соответствующие изменения. Претензии общества и остальных участников ООО к Алёшину состояли в том, что, подарив долю в уставном капитале ООО, Алёшин пытается уклониться от исключения его из числа участников общества.

Суд апелляционной инстанции в отсутствие заявления Алёшиной о вступлении в состав участников общества пришел к выводу о нарушении корпоративной процедуры на вступление в состав участников общества, отсутствии у Алёшиной корпоративных прав участника общества и наличии у нее права требования действительной стоимости доли. То есть суд, рассматривая дело, исходил из того, что сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Решение регистрирующего (налогового) органа о внесении сведений в ЕГРЮЛ как об участнике общества само по себе не ведет к возникновению у указанного лица корпоративных прав. Однако суд округа указал, что условия и порядок отчуждения или перехода доли в уставном капитале общества урегулированы уставом и подлежат оценке во взаимосвязи с целью установления наличия в уставе соответствующего запрета и необходимости получения согласия на случай безвозмездной передачи участником принадлежащей ему доли третьему лицу для оценки мнимости такой передачи доли. Следовательно, общество и остальные участники имеют возможность доказать и то, что супруг хотя и выделил долю в уставном капитале ООО и получил право на действительную стоимость, но действовал на основании недействительной сделки.

В контексте тезиса об автоматическом возникновении права на выплату действительной стоимости доли нужно подчеркнуть, что автоматизм не распространяется на случаи дефекта юридических фактов, с которыми законодатель связывает возникновение такого права у супруга, не являющегося участником ООО.

¹⁰⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023 по делу № А41-44379/2022.

3. Таким образом, наличие записи в реестре об участнике ООО не всегда означает, что все участники общества обладают равным набором правомочий по управлению корпорацией. Но верно с точки зрения судебной практики и обратное утверждение. *Лицо, которому присуждена доля в уставном капитале ООО, имеет право на оспаривание корпоративных решений, принятых до даты включения сведений о нем как об участнике в ЕГРЮЛ.*

Спор, в ходе рассмотрения которого сформулирована данная позиция, касался следующей ситуации. И.Э. Ванчук являлся единственным участником и генеральным директором ООО «Урма-Нефтехим». После развода и раздела совместно нажитого имущества супругов Ванчук оба признаны обладателями права на 50% в уставном капитале названного общества. При этом произвести регистрацию соответствующих изменений в ЕГРЮЛ не удавалось более года в связи с наложением судом в рамках другого спора запрета.

Исходя из выявленной последовательности действий для супруга, получившего долю в общем имуществе после выдела/раздела, бывшая супруга должна была обратиться в общество с заявлением, а также зарегистрировать свое право участия путем обращения в регистрирующий орган. Однако сделать это удалось не сразу, а в указанный период времени второй участник ООО И.Э. Ванчук провел собрание участников и принял решение единственного участника о продлении своих полномочий на посту директора сроком на три года. Фактически на момент созыва и проведения общего собрания по данным, опубликованным в ЕГРЮЛ, участник был единственным.

Отказывая в удовлетворении требований о признании данного решения недействительным, суды двух инстанций исходили из того, что на момент принятия оспариваемого решения истец не обладала статусом участника и не имела права участвовать в голосовании, а следовательно, права Ирины Алексеевны Ванчук не нарушены.

Однако кассационная инстанция пришла к иным выводам¹⁰⁶. Со ссылкой на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (постановление от 10.06.2008 № 5539/08) кассационная инстанция указала, что если судебными актами подтверждено право гражданина на долю в уставном капитале общества, а следовательно, подтвержден и его статус участника общества, то отсутствие в государственном реестре юридических лиц записи о нем как об участнике общества не лишает его права действовать в качестве участника общества и защищать свои права участника предусмотренными гражданским законодательством

¹⁰⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2023 по делу № А46-7712/2022.

способами. Супруга после раздела имущества как лицо, участвующее в корпоративном правоотношении, имеет право принять меры по устранению неопределенности в составе участников общества в целях реализации прав, удостоверенных долей в уставном капитале общества, для обеспечения баланса интересов нового участника и продолжения деятельности самого общества (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11).

Анализ тенденции судебной практики показал, что права супруга, не являющегося участником общества, на участие в корпоративном управлении переходят к такому субъекту при соблюдении множества условий. Поскольку правовой режим совместно нажитого имущества определяется законом, супруг получает право на долю в уставном капитале ООО, но реальный доступ к такому активу получает далеко не всегда. Необходимо также соблюсти ряд формальностей, которые откроют дорогу к управлению обществом, включая обращение в регистрирующий орган и в ООО. Полагаем, нотариусам стоит разъяснять соответствующие детали правового перехода доли к супругу, не являющемуся участником ООО, в целях минимизации правовых рисков участников гражданского оборота.

Подводя итог рассмотрению данного вопроса, подчеркнем, что доверительное управление долей в уставном капитале ООО вводится для передачи доверительному управляющему в первую очередь корпоративного права участия, поэтому выявление наличия права участия в корпорации в наследственной массе либо у супруга позволит нотариусу верно выбрать применимые инструменты для обеспечения сохранности имущества и управления им.

3.2. Учреждение нотариусом доверительного управления исключительными правами, входящими в состав наследства

В.А. Дозорцев высказывал убежденность, что в законодательстве предусмотрена правовая форма, позволяющая удовлетворить запрос практики, — право доверительного управления. В обороте выступает хозяйственная организация (доверительный управляющий), а государство (правообладатель) сохраняет руководство и контроль за ее действиями. При такой системе право на выгоды от эксплуатации изобретения остается за правообладателем, а доверительный управляющий имеет право на вознаграждение за прodelываемую работу¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие; система; задачи кодификации: сборник статей. М., 2003. С. 317.

Зачем учреждать доверительное управление исключительными правами

В состав наследства могут входить и права предпринимателя на товарные знаки, иные средства индивидуализации. Однако всегда существует риск того, что как минимум в восьмимесячный период с даты открытия наследства и до его принятия и последующего оформления (регистрации) перехода права на товарный знак к наследникам образуется временной вакуум, когда право на товарный знак может быть прекращено по заявлению заинтересованного лица, — никто еще не отменял конкурентной борьбы, замечает Е.Ю. Городисская. При этом в отсутствие самого правообладателя и законно уполномоченных им лиц (все ранее выданные доверенности утрачивают свою силу в связи со смертью доверителя) вопрос, например, о прекращении прав на товарный знак может быть решен Роспатентом автоматически по заявлению любого заинтересованного лица¹⁰⁸.

В данном случае в целях обеспечения интересов наследников следует прибегнуть к возможности, установленной статьями 1171 и 1173 ГК РФ, которые предусматривают меры по охране наследства и управлению им. В частности, если в составе наследства имеются исключительные права, требующие охраны и управления, нотариус может выступить в качестве учредителя доверительного управления и обеспечить управление правами в интересах наследников.

Использование доверительного управления допускалось с момента введения в действие части второй ГК РФ, а доверительное управление исключительными правами, входящими в состав наследственной массы, легализовано с вступлением в силу части третьей ГК РФ. Но еще до указанного периода учеными признавалась возможность введения доверительного управления исключительным правом. Например, О.А. Степанова к договорам об использовании идеальных результатов интеллектуальной деятельности относит следующие виды: 1) договор заказа на создание идеального результата; 2) договор о передаче исключительных прав на неисключительных условиях (неисключительная лицензия); 3) договор о передаче исключительных прав на исключительных условиях (исключительная лицензия); 4) договор о передаче права на уступку исключительных прав; 5) договор доверительного управления исключительными правами¹⁰⁹.

¹⁰⁸ Городисская Е.Ю. Наследование прав на товарный знак // Закон. 2014. № 5.

¹⁰⁹ Степанова О.А. Договоры об использовании идеальных результатов интеллектуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 151–152.

Для решения практических задач следует рассмотреть особенности договора доверительного управления исключительным правом вне зависимости от его включения в наследственную массу, поскольку в последнем случае особенностей именно по управлению исключительным правом не возникает. Существуют лишь известные нюансы установления и реализации отношений доверительного управления имуществом умершего как таковые.

Что передается в доверительное управление

По замечанию О.А. Рузаковой и А.Б. Рузакова, перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, по поводу которых заключаются договоры доверительного управления, за последние годы стал гораздо разнообразнее. Все чаще такого рода договоры упоминаются в судебных спорах, а неправильное определение природы договора становится причиной отмены судебных актов¹¹⁰. В то же время нужно отметить, что, несмотря на признание учеными правовой обоснованности введения доверительного управления исключительным правом, на практике долго поднимали вопрос, может ли исключительное право стать объектом управления вообще и доверительного управления в частности.

Так, некоммерческое партнерство по содействию защите прав на интеллектуальную собственность «Эдельвейс» (далее — партнерство) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение исключительных авторских прав на персонажи мультипликационного сериала «Маша и Медведь». Ответчик возражал против предъявленного иска, приводя довод о незаконности передачи обществом «Маша и Медведь» в доверительное управление партнерству своих исключительных прав. Данные доводы суд отклонил как основанные на неверном толковании предпринимателем положений статей 1233, 1229 ГК РФ¹¹¹. Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между обществом «Маша и Медведь» и партнерством 23 марта 2012 года был заключен договор доверительного управления исключительными правами, согласно условиям которого истцу (управляющему) переданы в доверительное управление на определенный в договоре срок исключительные права (право

¹¹⁰ Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Договор доверительного управления исключительными правами // Патенты и лицензии. 2017. № 1. С. 42–51.

¹¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9.02.2016 № С01-1425/2014 по делу № А70-3995/2014.

на воспроизведение, право на распространение, право на переработку) на использование персонажей аудиовизуального произведения — мультипликационного сериала «Маша и Медведь», перечисленных в приложениях к договору. Согласно пункту 1.2 названного договора управляющий вправе совершать в отношении переданных ему в доверительное управление исключительных прав любые юридические и фактические действия в интересах учредителя, в том числе осуществлять защиту его исключительных прав. При этом управляющий вправе проводить мероприятия по выявлению нарушений исключительных прав на персонажи названного сериала «Маша и Медведь»; предъявлять требования в арбитражных судах; совершать любые предусмотренные законодательством действия в целях защиты прав учредителя.

В другом случае рассматривался спор, в котором участвовали SWT Entertainment Ltd. (правообладатель) и ООО «Акелла» (издатель), заключившие договор о передаче исключительных имущественных прав на использование программных продуктов, в соответствии с которым правообладатель передал издателю исключительные имущественные права на использование программ для ЭВМ, в том числе на программу Assassin's Creed, на территории России. Поскольку права правообладателя были нарушены, он заключил договор с управляющим, передав в доверительное управление на срок пять лет исключительные права на программы для ЭВМ, в том числе на программный продукт Assassin's Creed. В том числе доверительному управляющему было передано право на обращение в суд от своего имени для защиты исключительных прав учредителя. Как указывалось в судебном решении, доверительный управляющий «правомерно на основании договора доверительного управления исключительными правами... обратился в арбитражный суд с иском...»¹¹².

В другом споре по аналогичным обстоятельствам суд указал, что «не имеется оснований для признания договора доверительного управления недействительным...»¹¹³. Таким образом, судебная практика признает возможность передачи исключительного права в доверительное управление.

Далее подчеркнем, что помимо права на обращение в суд от своего имени для защиты исключительных прав учредителя доверительному управляющему могут передаваться иные исключительные права на охраняемый объект интеллектуальной собственности (например, в отноше-

¹¹² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2009 по делу № А56-32647/2008.

¹¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2009 по делу № А56-35805/2008.

нии объектов авторского права: право на воспроизведение всего произведения или его частей в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме; право на распространение произведения или его части в какой-либо объективной форме, в том числе в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объективно-пространственной форме и другим любым способом: продавать, сдавать в прокат и иным не запрещенным законом способом; право на переработку — создание производных произведений и др.). В суде признавалось, что исключительные права на компьютерную игру могут передаваться на основании договора доверительного управления исключительными правами¹¹⁴.

При детальном анализе данной правовой конструкции в теории возникла необходимость выработки четкого представления о природе передачи исключительного права в управление. Определяя авторский договор, В.А. Дозорцев писал, что по нему «одна сторона — автор разрешает другой стороне — пользователю использовать произведение или предоставляет ей право распорядиться произведением в том или ином объеме, а пользователь обязуется заплатить автору вознаграждение за использование или предоставление такого права»¹¹⁵.

Однако до сих пор спорным является определение доверительного управления как возможного способа использования исключительного права. По мнению некоторых исследователей, затруднительность применения конструкции доверительного управления к исключительным правам обусловлена тем, что управление материальными объектами возможно в силу владения ими при отсутствии права собственности на них (право собственности не переходит к доверительному управляющему), а управление нематериальными результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации при отсутствии прав на них вызывает сомнение¹¹⁶.

Действующее законодательство в сфере интеллектуальной собственности предполагает, что правообладатель может распорядиться принад-

¹¹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2011 № КГ-А41/4600-11 по делу № А41-36671/10; постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2010 № КГ-А40/14765-10 по делу № А40-41186/10-143-352.

¹¹⁵ Дозорцев В.А. Авторский договор и его типы // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 46.

¹¹⁶ Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 1: Общие положения. М., 2017.

лежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор) (ст. 1233 ГК РФ).

При этом в литературе неоднократно подчеркивалось, что договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор не являются единственными, которые дают возможность распорядиться исключительным правом. И.А. Зенин всегда подчеркивал, что в число договоров об использовании и приобретении исключительных прав наравне с названными должны входить следующие виды договоров: договор авторского заказа, договор коммерческой концессии, договор об использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, договор доверительного управления исключительными правами¹¹⁷.

Если под доверительным управлением согласно статье 1020 ГК РФ понимать действия доверительного управляющего, то реализация исключительного права должна входить в предмет договора. Поскольку в обороте участвуют не сами охраняемые объекты, а исключительные права на них, то предметом договора доверительного управления следует признавать управление (совершение юридических и фактических действий) исключительным правом на охраняемый объект. При этом юридические последствия повлекут действия по реализации правомочий правообладателя в рамках возможных способов использования охраняемого объекта в зависимости от его вида. Иначе в отношении нематериальных объектов при отсутствии прав на них такое управление было бы невозможным.

Данная конструкция не подразумевает распоряжение исключительным правом, но в ее рамках доверительный управляющий наделяется определенными правомочиями по его осуществлению¹¹⁸.

Передача исключительных прав в доверительное управление может быть рассмотрена как разновидность распоряжения ими, которое не влечет прекращение этих прав у правообладателя в случае, если это не

¹¹⁷ Зенин И.А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота // Законодательство. 2008. № 8. С. 34.

¹¹⁸ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2009 № ВАС-16254/09 по делу № А40-8752/09-67-103.

касается наследственных отношений. Такой подход, как представляется, отвечает правовой природе договора доверительного управления, которое требует сохранения права собственности за учредителем управления (по аналогии с положением о сохранении исключительного права за правообладателем). В связи с этим доверительное управление исключительным правом приближается к модели лицензионного договора.

Поэтому договор, который по своему содержанию отвечает признакам лицензионного договора, должен квалифицироваться в качестве такового, несмотря на использование терминологии, характерной для договора доверительного управления или соответствующего наименования¹¹⁹.

Верной представляется позиция, согласно которой доверительный управляющий не становится обладателем исключительных прав, но приобретает возможность их осуществления. В.Н. Евдокимова утверждает, что передача исключительных прав в доверительное управление не влечет их уступки доверительному управляющему. Учредитель управления (патентообладатель) не отвечает переданными в управление правами по своим обязательствам, то есть право на патент не может перейти к доверительному управляющему вследствие невыполнения учредителем-патентообладателем своих обязательств по договору доверительного управления¹²⁰. Этот вид договора не является юридическим средством предоставления права на использование, в частности, охраняемого объекта промышленной собственности и не может быть квалифицирован ни как договор уступки патента, ни как договор коммерческой концессии или лицензионный договор.

Как отмечает В.В. Витрянский, «собственник не передает свои правомочия доверительному управляющему, а возлагает на него путем заключения договора определенные обязанности по управлению имуществом»¹²¹. Так и обладатель исключительных прав возлагает на доверительного управляющего правомочия по доверительному управлению, не отчуждая исключительное право¹²².

¹¹⁹ Подробнее об этом см.: Савельев А.И. Актуальные вопросы судебной практики в сфере оборота программного обеспечения в России // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 4.

¹²⁰ Евдокимова В.Н. Вопросы правомочности лицензиара в лицензионном договоре // Адвокат. 2000. № 7.

¹²¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

¹²² Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибииков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. Т. 3. М., 2011.

Нельзя согласиться с мнением Е.В. Зубковой о том, что в качестве имущественных прав, являющихся объектом доверительного управления, могут выступать не только исключительные права (права на объекты промышленной собственности и права государства на результаты научно-технической деятельности), но и права на информацию о технологии, охраняемую в режиме коммерческой тайны¹²³. В последнем случае доверительное управление не устанавливается.

В данном контексте мы не можем согласиться с выводом Э.П. Гаврилова о том, что «в сфере интеллектуальных прав все охраняемые объекты являются нематериальными. Они не могут передаваться договорному партнеру, а потому все договоры в этой сфере должны считаться “консенсуальными”»¹²⁴. Такой подход при его буквальном прочтении не позволил бы применить договор доверительного управления к исключительным правам в силу реального характера данной договорной конструкции. Принимая во внимание нематериальный характер объекта договора об отчуждении исключительного права, о нецелесообразности использования конструкции реального договора в сфере передачи интеллектуальных прав пишет и В.Н. Каstialский¹²⁵. В то же время Е.А. Крашенинников подчеркивал, что «в самом понятии реального договора заложено, что он связан с вещами, которые передаются в собственность или во владение»¹²⁶.

На наш взгляд, доверительное управление исключительным правом сегодня страдает от недостаточного регулирования. В целом исключительное право, как следует из норм ГК РФ, может быть передано по реальному договору. Это соответствует и представлению о договоре об отчуждении исключительного права, определение которого сформулировано как реальный либо консенсуальный (ст. 1234 ГК РФ). То есть действующее законодательство не содержит прямых запретов на передачу по реальным договорам имущественных прав, к коим относятся и исключительные права на объекты интеллектуальной собственности. На это обращали внимание Б.Л. Хаскельберг и В.В. Ровный.

¹²³ Зубкова Е.В. Доверительное управление исключительными правами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7, 16.

¹²⁴ Гаврилов Э.П. О проекте части четвертой ГК РФ о праве интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. 2006. № 11. С. 35.

¹²⁵ Каstialский В.Н. Залог исключительных прав. М., 2008.

¹²⁶ Крашенинников Е. Комментарий к статье 409 ГК РФ // Хозяйство и право. 2003. № 9. С. 102.

При анализе содержащихся в различных договорах формулировок акта передачи как предпосылки заключения реального договора они обращают внимание на то, что акт передачи может касаться не только вещей, но и денег, ценных бумаг, имущественных прав, и отсюда делают вывод о том, что «необходимая для совершения реальных договоров передача... не должна пониматься только как передача вещи»¹²⁷.

Вместе с тем в сфере промышленной собственности, как указывает О.А. Городов, используемая законодателем формулировка «передает или обязуется передать» в отношении реального договора отчуждения патента противна самой природе перехода исключительного права на нематериальный объект, который требует государственной регистрации¹²⁸. Э.П. Гаврилов, распространяя свое суждение на любые договоры в сфере интеллектуальной собственности, полагает, что «это всегда консенсуальные договоры, содержание которых состоит в передаче исключительного права, предоставлении права использования и т.п. Их заключение не может обуславливаться передачей имущества (или каких-либо документов)»¹²⁹.

С приведенными выводами уважаемых авторов можно согласиться отчасти. В случае передачи прав на объекты промышленной собственности реальный договор доверительного управления возникнет (породит права и обязанности сторон) с момента внесения в реестр соответствующих сведений. Но сегодня и вопрос о регистрации обременения в виде доверительного управления исключительным правом не решен однозначно в законодательстве. Поэтому при отсутствии правила о регистрации договора доверительного управления или обременения исключительное право может передаваться в управление по реальному договору¹³⁰. Эту же позицию ранее поддерживал и О.А. Городов, который

¹²⁷ Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. 2-е изд., испр. М., 2004. С. 20. Аналогичную позицию высказывал и М.И. Брагинский. См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. Книга первая: Общие положения. С. 392.

¹²⁸ Городов О.А. Право промышленной собственности: учебник. М., 2011. С. 355.

¹²⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. М., 2007. С. 31.

¹³⁰ Положения, касающиеся государственной регистрации договоров, связанных с распоряжением исключительными правами, содержатся в части четвертой ГК РФ. Однако соответствующие подзаконные акты не содержат положений, касающихся оснований и порядка государственной регистрации договоров доверительного управления исключительными правами. Поэтому, как отмечается

утверждал, что «договор доверительного управления исключительными правами является реальным договором, поскольку считается заключенным с момента передачи соответствующих прав управляющему»¹³¹. В данном случае для совершения сделки помимо достижения соглашения между сторонами требуется совершение иного действия, которое заключается в передаче соответствующих прав. Таким образом, доверительное управление исключительными правами отличается от доверительного управления материальными объектами в силу различий в правовой природе этих объектов.

В статье 1020 ГК РФ указано, что доверительный управляющий осуществляет правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление. В отношении же объектов интеллектуальной собственности следует говорить о реализации исключительного права способами, установленными в договоре. Если же речь идет о наследственной массе, доверительному управляющему необходимо передавать исключительное право в полном объеме на срок действия договора.

Буквальное толкование положений ГК РФ о договоре доверительного управления допускает возможность распоряжения исключительным правом любым способом, не противоречащим закону. При этом общее правило статьи 1020 ГК РФ об ограничении распоряжения имуществом (имущественным правом) доверительным управляющим должно опираться на условия договора.

Анализируя договор доверительного управления исключительными правами, О.А. Степанова приходит к верному выводу, что доверительный управляющий может не только сам использовать идеальный результат, но и осуществлять так называемое распоряжение правом на использование результата интеллектуальной деятельности, то есть предоставлять другим лицам право на использование объекта¹³².

Как отмечается в практике Суда по интеллектуальным правам, к договорам о передаче полномочий по управлению правами применяются общие положения об обязательствах (ст. 307–419 ГК РФ) и о договоре

в литературе, неограниченная возможность заключения договоров доверительного управления в тех случаях, когда фактически имеют место отношения по отчуждению исключительного права или лицензионные отношения, создает благоприятную почву для обхода положений, которые составляют ядро правового режима распоряжения исключительным правом, закрепленное в части четвертой ГК РФ (см.: Савельев А.И. Указ. соч.).

¹³¹ Городов О. Доверительное управление исключительными правами // Хозяйство и право. 1999. № 3. С. 37.

¹³² Степанова О.А. Указ. соч. С. 132.

(ст. 420–453 ГК РФ), поскольку иное не вытекает из содержания или характера права, переданного в управление.

В чем заключается отличие договора доверительного управления от лицензионного договора

Между договором доверительного управления и лицензионным договором существуют определенные различия, заметные, в частности, когда доверительному управляющему предоставляются отдельные правомочия, указанные в статьях 1270, 1303, 1345 и др. ГК РФ. Выход за пределы переданных в доверительное управление правомочий означает нарушение как договора, так и исключительного права правообладателя. В данном случае возникает противоречие между требованиями части четвертой ГК РФ по защите прав слабой стороны — правообладателя (передается тот объем прав, который прямо назван в договоре) и правилами о доверительном управлении.

Для обеспечения прав учредителя управления исключительными правами в договоре может быть предусмотрена обязанность возврата исключительных прав после истечения срока доверительного управления. В случае наследования нотариус должен проследить за возвратом исключительного права наследнику, которому причитается соответствующая доля. В период же действия договора учредитель управления не имеет исключительных прав, у него сохраняется лишь право требования к доверительному управляющему, который фактически является правообладателем.

Особенность договора доверительного управления исключительными правами, в том числе входящими в состав наследственной массы, состоит в сроке его действия. Договор доверительного управления имеет длящийся характер и может быть заключен на срок в пределах пяти лет, что подчеркивает невозможность и нецелесообразность заключения договора доверительного управления для совершения какого-либо разового действия.

Этот срок не может превышать срок действия исключительного права, если такие права входят в имущество, в том числе в состав предприятия как имущественного комплекса, передаваемого по договору (патент на изобретение действует 20 лет, на полезную модель — 10 лет, на промышленный образец — 15 лет, на свидетельство на товарный знак — 10 лет и т.д.). В то же время доверительное управление наследственным имуществом ограничено сроком вступления наследников в наследство. Таким образом, при учреждении доверительного управления исключительным правом нотариусу следует проверить течение срока предостав-

ления охраны конкретному объекту права интеллектуальной собственности.

Как взаимосвязаны доверительное управление наследственной долей в уставном капитале ООО и неиспользование товарного знака

В правовой сфере иногда возникают ситуации, когда участники оборота стараются привязать решение вопроса к совершенно неожиданным сферам. Примером может служить спор, попавший на рассмотрение Суда по интеллектуальным правам (решение Суда по интеллектуальным правам от 26.10.2020 по делу № СИП-520/2020).

В суд было предъявлено требование о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, поскольку он не использовался обществом в течение трех лет. Однако общество попыталось сослаться на то, что неиспользование товарного знака возникло из-за того, что скончался один из участников общества.

Однако суд обратил внимание, что по прошествии шести месяцев со дня смерти второго участника единственный оставшийся участник общества не предпринимал каких-либо действий, направленных на выяснение сведений о принятии наследственной доли в уставном капитале общества наследниками умершего. В равной степени им не принимались какие-либо меры по проведению внеочередного общего собрания и по принятию решения о передаче указанной наследственной доли на баланс общества. И даже попытки указать на неосведомленность пережившего участника общества о факте смерти второго участника и непринятие им действий, направленных на обеспечение способности общества выступать в качестве полноценного участника гражданского оборота, в том числе путем использования товарного знака, суд не признал обстоятельствами, не зависящими от воли указанного субъекта как единственного участника общества.

Суд по интеллектуальным правам тем самым показал, что следует разделять правоотношения, по которым реально состоялся спор, и те, которые требуют ввести доверительное управление наследственным имуществом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе рассмотрения проблематики введения доверительного управления в отношении наследственной массы в современном российском правовом порядке выявлены следующие тенденции. Наследственная масса, в которую входят корпоративные права, ценные бумаги, предприятия, интеллектуальные права, недвижимое имущество, зачастую требует введения доверительного управления на срок до вступления наследников в наследство, хотя допустимо установление максимального срока в пять лет. Законодатель пытается конкретизировать перечень объектов, в отношении которых требуется введение управления.

Нормы о доверительном управлении наследственным имуществом отсылают правоприменителя к общим положениям главы 53 ГК РФ, рассчитанным в первую очередь на предпринимательские отношения. В то же время в редакции Закона № 259-ФЗ наследственное право, по сути, приобретает некую самостоятельную конструкцию, именуемую доверительным управлением наследственной массой, отличную от классического договора доверительного управления имуществом согласно части второй ГК РФ. В целом такой подход законодателя не оправдан, ведет к сепаратизации различных частей изначально единого кодекса.

В то же время нерешенными остаются застарелые проблемы правоприменения. Специфика природы доверительного управления в силу закона не позволяет применить к нему общие положения об ответственности учредителя управления и управляющего, что приводит к незащищенности участников отношений доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя. В силу природы договора доверительного управления наследственной массой нотариус как учредитель не может достаточно контролировать деятельность управляющего и рисковать в связи с этим всем своим имуществом по долгам, возникшим в связи с исполнением доверительным управляющим своих обязанностей по договору доверительного управления. Отсутствие прямого закрепления в законодательстве возможности эффективного согласования кандидатуры

доверительного управляющего исключает быстрое и эффективное решение о реализации полномочий собственника или правообладателя в отсутствие наследников. Принятый Закон № 259-ФЗ не решил существующие проблемы, однако породил новые, что не может быть оценено положительно.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«Центр научно-методического обеспечения нотариальной
деятельности»

Ю.С. Харитонова

ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Корректор М.Д. Киранова
Дизайн обложки и верстка Д.А. Зотов

Электронная версия издания размещена на официальном сайте
АНО ДПО «Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности»
(раздел «Информация», вкладка «Электронная библиотека»;
<https://notarynmc.ru/atheneum/>)

Оригинал-макет подготовлен Фондом развития правовой культуры

При перепечатке и цитировании материалов ссылка
на настоящее издание обязательна